



نشان زدہ نقش اس بیان میں کہ خون کس حال میں ناقض وضو ہے

الطرازُ الْمُعَلَّمُ فِيمَا هُوَ حَدَّثَ مِنْ أَحْوَالِ الدَّمِ

۱۳۲۲ھ

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

تصنیف لطیف

ALHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

رسالہ

الطراز المَعْلَمُ فيما هو حدث من احوال الدِّمِ

(نشان زدہ نقش اس بیان میں کہ خون کس حال میں ناقض وضو ہے)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مسئلہ

دوم ذی القعدة الحرام ۱۳۲۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر خون چھنکا اور باہر نہ آیا تو وضو جائیگا یا نہیں، اور اگر کپڑا اس خون پر بار بار مختلف جگہ سے لگ کر آلودہ ہوا کہ قدر درم سے زائد ہو گیا تو ناپاک ہو گا یا نہیں اور اگر خارش وغیرہ کے دانوں پر جو چپک پیدا ہوتی ہے اس سے کپڑا اسی طرح بھرا تو کیا حکم ہے؟ بتینوا توجردوا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

الجواب

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله وحده شهد بهما المحمى تمام تعریف خدائے یکتا کئے ہے میرے گوشت و

ف : مسئلہ خون چھکنے، ابھرنے، بہنے کے فرق و احکام۔

خون نے اس کی شہادت دی۔ اور درود و سلام
ہو طیب و طاہر نبی اُمتی پر، اور ان کی آل، ان کے
اصحاب، ساری جماعت، اور ہر اس شخص پر جس
نے ان کی راہ میں خون بہایا یا خود اس کا خون
بہا۔ (ت)

دمی و الصلوٰۃ والسلام علی الطیب
الطاهر النبی الامی و آلہ وصحبہ
و سائر حزبه و من فی سبیلہ
ادمی او دمی۔

یہاں تین صورتیں ہیں،

اول چھنکا یعنی خون ریم وغیرہ نے اپنی جگہ سے اصلاً تجاوز نہ کیا بلکہ اس پر جو کھال کا پردہ تھا
وہ ہٹ گیا جس کے سبب وہ شے اپنی جگہ نظر آنے لگی، پھر اگر وہ کسی چیز سے ٹس ہو کر اس میں لگ آئی
مثلاً خون چھنکا اسے انگلی سے چھوا انگلی پر اس کا دماغ آگیا یا خدال کیا یا مسواک کی یا انگلی سے دانت
مانجھے یا دانت سے کوئی چیز کاٹی ان اشیاء پر خون کی رنگت محسوس ہوئی یا ناک انگلی سے صاف کی
اس پر سرخی لگ آئی اور ان سب صورتوں میں اُس ملنے والی شے پر اثر آجانے سے زیادہ خود اُس خون
کو حرکت نہ ہوئی تو یہ بھی جگہ سے تجاوز کرنا نہ ٹھہرے گا کہ اُس میں آپ تجاوز کی صلاحیت نہ تھی اور اسی
حکم میں داخل ہے یہ کہ دانہ آبلہ بدن کی سطح سے اُجھار رکھتا ہو خون و ریم اس کے باطن سے تجاوز کر کے
اس کے منہ پر رہ جائے منہ سے اصلاً تجاوز نہ کرے کہ وہ جب تک دانوں یا آبلوں کے دائرے میں ہیں
اپنی ہی جگہ پر گئے جائیں گے اگرچہ آبلے کے جرم میں حرکت کریں، یہ صورت بالا جماع ناقض وضو نہیں،
نہ اس خون و ریم کے لئے حکم ناپاکی ہے کہ مذہب صحیح و معتد میں جو حدت نہیں وہ نجس بھی نہیں، و لہذا
اگر خارش کے دانوں پر کپڑا مختلف جگہ سے بار بار لگا اور دانوں کے منہ پر جو چپک پیدا ہوتی ہے جس
میں خود باہر آنے اور بہنے کی قوت نہیں ہوتی اگر دیر گزرے تو وہ وہاں کی وہیں رہے گی اُس چپک سے

۱۔ مسائل خون چھنکا انگلی سے چھوا اس پر دماغ آگیا یا خدال یا مسواک یا دانت مانجھے
وقت انگلی میں لگ آیا یا کوئی چیز دانت سے کاٹی اس پر خون کا اثر پایا یا ناک انگلی سے صاف کی
اس پر سرخی آگئی مگر وہ خون آپ جگہ سے ہٹنے کے قابل نہ تھا وضو نہ جائے گا اور وہ خون بھی پاک ہے۔
۲۔ مسئلہ خون یا ریم آبلے کے اندر سے بہہ کر آبلے کے منہ تک آکر رہ جائے تو وضو نہ جائیگا۔
۳۔ خارش وغیرہ کے دانوں پر خالی چپک ہے کپڑا اس سے بار بار لگ کر بہت جگہ میں بھر گیا
ناپاک نہ ہوا نہ وضو گیا۔

سارا کپڑا بھر گیا ناپاک نہ ہوگا یہی حالت خون کی ہے جب کہ اُس میں قوت سیلان نہ ہو یعنی ظن غالب سے معلوم ہو کہ اگر کپڑا نہ لگتا اور اس کا راستہ کھلا رہتا جب بھی وہ باہر نہ آتا اپنی جگہ ہی پر رہتا ہاں اگر حالت یہ ہو کہ خون بہنا چاہتا ہے اور کپڑا لگ لگ کر اُسے اپنے میں لے لیتا ہے تجاوز نہیں کرنے دیتا یہاں تک کہ جتنا خون قاصد سیلان تھا وہ اس کپڑے ہی میں لگ لگ کر کچھ گیا اور بہنے نہ پایا تو ضرور وضو جاتا رہے گا اور قدر درم سے زائد ہو تو کپڑا بھی ناپاک ہو جائے گا کہ یہ صورت واقع میں بہنے کی تھی کپڑے کے لگنے نے اسے ظاہر نہ ہونے دیا۔

دوم ابھرنا کہ خون ویرم اپنی جگہ سے بڑھ کر جسم کی سطح یا دانے کے منہ سے اوپر ایک بولے کی صورت ہو کر رہ گیا کہ اس کا جرم سطح جسم و آبلہ سے اوپر ہے مگر نہ وہاں سے ڈھلکا نہ ڈھلکنے کی قوت رکھتا تھا جیسے سوئی چھوٹنے میں ہوتا ہے کہ خون کی خفیف بوند نکلی اور نقطے یا دانے کی شکل پر ہو کر رہ گئی آگے نہ ڈھلکی، اسی قسم کی اور صورتیں، ان میں بھی ہمارے علماء کے مذہب اصح میں وضو نہیں جاتا، یہی صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ، اور اسی حکم میں داخل ہے یہ کہ خون یا ویرم ابھرا اور فی الحال اس میں قوت سیلان نہیں ہے کپڑے سے پونچھ ڈالا دوسرے جلسے میں پھر ابھرا اور صاف کر دیا، یونہی مختلف جلسوں میں اتنا نکلا کہ اگر ایک بار آتا ضرور بہہ جاتا تو اب بھی نہ وضو جائے نہ کپڑا ناپاک ہو کہ ہر بار اتنا نکلا ہے جس میں بہنے کی قوت نہ تھی، ہاں جلسہ واحد میں ایسا ہوا تو وضو جاتا رہے گا کہ مجلس واحد کا نکلا ہوا گویا ایک بار کا نکلا ہوا، یونہی اگر خون ابھرا اور اُس پر مٹی وغیرہ ڈال دی پھر ابھرا پھر ڈالی اسی طرح کیا تو وضو نہ رہے گا جب کہ ایک

- ۱۔ مسئلہ یہی حکم چھٹکے ہوئے خون کا ہے کہ نہ اس سے کپڑا نجس ہو نہ وضو ساقط۔
- ۲۔ مسئلہ خون یا ویرم بہنے کے قابل ہو مگر کپڑے میں لگ کر بہنے نہ پائے وضو جاتا رہے گا اور درم بھر سے زائد ہو تو کپڑا بھی نجس ہو جائے گا۔
- ۳۔ مسئلہ سوئی چھوٹ کر خواہ کسی طرح خون کی بوند ابھری اور بولا سا ہو کر رہ گئی ڈھلکی نہیں تو فتویٰ اس پر ہے کہ وہ پاک ہے وضو نہ جائے گا۔
- ۴۔ خون یا ویرم ابھرا اور ڈھلکنے کے قابل نہ تھا اسے کپڑے سے پونچھ لیا ویر دیر کے بعد بار بار ایسا ہی ہوا وضو نہ جائے گا اور کپڑا پاک رہا، ہاں اگر ایک ہی جلسے میں بار بار ابھرا اور پونچھ لیا اور چھوڑ دیتے تو سب مل کر ڈھلک جاتا تو وضو نہ رہا اور وہ ناپاک ہے۔
- ۵۔ خون ابھرا اس پر مٹی ڈال دی پھر ابھرا پھر ڈالی وضو نہ رہا جبکہ ایک جلسے میں اتنا ابھرا کہ مل کر بہہ جاتا۔

جلے میں بقدر سیلان جمع ہو جاتا کہ یہ بہنے ہی کی صورت ہے اگرچہ عارض کے سبب صرف ابھرنا ظاہر ہوا اور ایک جلے میں اتنا ہوتا یا نہ ہوتا اس کا مدار ٹھیک اندازے اور غلبہ ظن پر ہے۔

سوم بہنا کہ ابھر کر ٹھنک بھی جائے یا کسی مانع کے باعث نہ ٹھنکے تو فی نفسہ اتنا ہو کہ مانع نہ ہوتا تو ٹھنک جاتا جس کی صورتیں اوپر گزریں یہ شکل ہمارے ائمہ کے اجماع سے ناقض وضو ہے اور کثیر اقدار دم سے زائد بھرے تو ناپاک، یاں وہ بہنا کہ صرف باطن بدن میں ہونا قضا نہیں کہ باطن انسان میں تو خون ہر وقت دورہ کرتا ہے آنکھوں کے ڈھیلے بھی شرعاً باطن بدن میں داخل ہیں، ولہذا وضو غسل کسی میں یہاں تک کہ حقیقی نجاست سے بھی ان کے دھونے کا حکم نہ ہوا تو اگر آنکھ کے بالائی حصے میں کوئی دانہ پھوٹا اور خون و یم اس کے زیریں حصے تک بہہ کر آیا مگر آنکھ سے باہر نہ ہوا وضو نہ جائے گا اور حسب قاعدہ معلوم جب وہ حدت نہیں تو نجس بھی نہیں پس اگر کپڑے سے اسے پونچھ لیا اور وہ کپڑا پانی میں گرا ناپاک نہ ہوگا اور ناک کے سخت بانسے میں اختلاف ہے کہ اگر خون دماغ سے اتر کر اُس میں بہا اور نرم بانسے تک نہ پہنچا تو ناقض وضو نہ ہوگا یا نہیں، مشہور تر یہ ہے کہ وضو نہ جائے گا کہ ناک کا سخت حصہ بھی اندر سے یقیناً باطن بدن میں داخل ہے، ولہذا وضو غسل کسی میں اس کا دھونا واجب نہیں اور انسب یہ ہے کہ وضو کر لے کہ اس موضع کا دھونا اگرچہ واجب نہیں وضو و غسل دونوں میں مستحب ہے۔ فتح القدیر میں ہے:

المخرج في غير السيلين تجاوز النجاسة
الموضع التطهير فلو خرج
من جرح في العين دم
غير سيلين في خروجيه ہے کہ نجاست تطہیر
کی جگہ تک تجاوز کر جائے۔ تو اگر آنکھ کے اندر
کوئی زخم ہے جس سے خون نکل کر آنکھ ہی میں

۱: مسئلہ ایک جلے میں متفرق طور پر جتنا خون ابھرایہ جمع ہو کہ بہہ جاتا یا نہیں اس کا مدار اندازے پر ہے۔

۲: مسئلہ ناپاک سرمہ لگایا اور کوئی نجاست آنکھ کے ڈھیلے کو پہنچی اس کا دھونا معاف ہے۔

۳: مسئلہ خون یا پیپ آنکھ میں بہا مگر آنکھ سے باہر نہ گیا تو وضو نہ جائے گا اُسے کپڑے سے پونچھ کر پانی میں ڈال دیں تو ناپاک نہ ہوگا۔

۴: مسئلہ ناک کے سخت بانسے میں خون بہا اور نرم حصے میں نہ آیا تو مشہور تر یہ ہے کہ وضو نہ جائے گا۔

دوسری جانب کو بہہ گیا تو وہ ناقض وضو نہیں اس لئے کہ اسے تطہیر کے وجوب یا استحباب کا کوئی حکم لاحق نہیں ہوتا۔ بخلاف اس کے جو سر سے اتر کر ناک کے زخم یا نئے تک آ گیا ہو اس لئے کہ غسل جنابت میں اور نجاست لگنے سے اس حصہ کو دھونا واجب ہوتا ہے تو وہ خون ناقض وضو ہوگا اور اگر زخم پر پٹی باندھ دی تو تری پٹی کی تہہ تک نفوذ کر آئی باہر نہ نکلی تو بھی وضو جاتا رہا۔ ضروری ہے کہ اس کا معنی یہ ہو کہ ایسی صورت رہی ہو کہ اگر بندش نہ ہوتی تو خون بہہ جاتا اس لئے کہ کرتا اگر زخم پر بار بار لگ کر تر ہو گیا تو نجس نہ ہوگا جب تک بہنے کے قابل نہ رہا ہو کیونکہ وہ حدث نہیں — اور اگر بہنے سے پہلے اسے سر زخم سے بار بار لے لیا اگر ایسی حالت رہی ہو کہ چھوڑ دیتا تو بہہ جاتا تو وضو ٹوٹ گیا ورنہ نہیں — اور محیط میں ہے کہ امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ بہنے کی تعریف یہ ہے کہ اوپر جا کر نیچے ڈھلے — اور امام محمد سے روایت ہے کہ جب سر زخم پر پھول جائے اور سر زخم سے بڑا ہو جائے تو وضو جاتا رہے گا اور صحیح یہ ہے کہ نہ جائے گا — درایہ میں امام محمد کا قول اصح قرار دیا اور سرخسی کا مختار اول ہے اور وہی اول ہے — مبسوط شیخ الاسلام میں ہے: سر زخم

فسال الى الجانب الآخر منها لا ينقض لانه لا يلحقه حكم هو وجوب التطهير او نذبه بخلاف ما لو نزل من الرأس الى ما كان من الانف لانه يجب غسله في الجنابة ومن النجاسة فينقض ولو سبط الجرح فنفذت البلة الى طاق لا الى الخارج نقض ويجب ان يكون معناه اذا كانت بحيث لو لا الربط سال لانت القميص لو ترد على الجرح فايتمل لا ينجس ما لم يكن كذلك لانه ليس يحدث ولو اخذت من رأس الجرح قبل ان يسهل مرة فمرة ان كان بحال لو تركه سال نقض والا لا وف المحيط حد السيلان ان يعلو وينحد عن ابي يوسف وعن محمد اذا انتفخ على رأس الجرح وصار اكبر من رأسه نقض والصحيح لا ينقض ، وفي الدراية جعل قول محمد اصح ومختار السرخسي الاول وهو ادنى في مبسوط شيخ الاسلام توسم

فت: مسئلہ زخم پر پٹی بندھی ہے اس میں خون وغیرہ لگ گیا اگر اس قابل تھا کہ بندش نہ ہوتی تو بہہ جاتا تو وضو کیا ورنہ نہیں نہ پٹی ناپاک۔

جذب ہوا ہے سب جمع کیا جائے گا اگر یہ صورت ہو کہ چھوڑ دیتا تو بہہ جاتا تو وہ ناقض وضو ہے۔ اس کی معرفت اجتہاد اور غالب ظن سے ہوتی ہے۔ یوں ہی اگر اس پر را کہ یا مٹی ڈال دی پھر دوسری بار ظاہر ہوا تو اس پر بھی مٹی ڈال دی ایسا ہی متعدد بار ہوا تو وہ سب جمع کیا جائے گا۔ علمائے فرمایا، جمع اسی وقت کیا جائے گا جب ایک مجلس میں بار بار ایسا ہوا ہو۔ اگر چند مجلسوں میں ہوا تو جمع نہ کیا جائے گا۔ تمار خانہ۔ اور اسی کے مثل حجر میں بھی ہے۔ میں کہتا ہوں: اس کے پیش نظر جو برابر سننے والے زخم سے نکلتا رہتا ہے اور اس میں بننے کی قوت نہیں لیکن ایسا ہے کہ اگر چھوڑ دیا جائے تو یکجا ہو کر بننے کی قوت پائے اور اپنی جگہ سے بہہ جائے تو جب اسے جذب کر لے یا کسی پٹی سے باندھ دے اور ایسا ہو کہ جب بھی اس سے کچھ نکلے تو اسے پٹی چوس لے، دیکھا جائیگا کہ اس مجلس میں جس قدر پٹی نے بار بار چوس لیا ہے اگر ایسا ہے کہ چھوڑ دیا جاتا اور یکجا ہوتا تو خود بہہ جاتا تو وہ ناقض ہے ورنہ نہیں۔ اور ایک مجلس سے دوسری مجلس میں جو نکلا ہو وہ جمع نہ کیا جائے گا۔ (ت)

غایۃ البیان میں تصریح ہے کہ ہمارے اصحاب کی کتابوں میں یہ روایت لکھی ہوئی ہے کہ جب

یجمع جمیع ما نشف فان کان بحیث لو ترکہ سال نقض وانما یعرف هذا بالاجتہاد وغالب الظن وکذا لوالقی علیہ س ما دا او ترا باثم ظہر ثانیاً قترہ ثم و ثم فانه یجمع قالوا وانما یجمع اذا کان فی مجلس واحد مرة بعد اخرى فلو فی مجالس فلا تا تو خانیة، و مثله فی البحر اقول وعلیه فما یخرج من المجرح الذی ینزد اثماً و لیس فیہ قوۃ السیلات و لکنه اذا ترک یتقوی باجماعه و لیس من محلہ فاذا نشفه او ربطه بخرقة و صار کلما خرج منه شئ تشریبه الخرقۃ ینظرات کان ما تشریبه الخرقۃ فی ذلک المجلس شیثاً فشیثاً بحیث لو ترک واجتمع لسال بنفسه نقض والا فلا یجمع ما فی مجلس الی مجلس اخری

اسی میں ہے،

صرح فی غایۃ البیان بان الروایۃ مسطورۃ فی کتب اصحابنا

اسی طرح جامع الرموز میں محیط سے ہے۔ عالمگیری میں ہے،

المتوضئ اذا عض شيئاً فوجد فيه
اثر الدم او استاك بسواك فوجد فيه
اثر الدم لا ينقص ماله يعرف
السيلان كما في الظهيرية ^{ال}۔
باوضو نے کسی چیز کو دانت سے کاٹا تو اس چیز میں
خون کا نشان لگ گیا یا کسی مسواک سے دانت
صاف کیا تو اس میں خون کا اثر دیکھا تو یہ ناقض
نہیں جب تک کہ بہنے کا علم نہ ہو۔ ایسا ہی ظہیر
میں ہے ^ت۔

متعدد تنبیہات جلیلہ ومفیدہ

تنبیہ اول بندہ ضعیف، مولیٰ لطیف اس پر
لطف فرمائے، کتا ہے، صاحب بحر سے حلال اور
روٹی کا مسئلہ جو ابھی ہم نے نقل کیا اس میں
انہوں نے بہت خوب کیا کہ اس تصریح شدہ حکم
پر جرم کیا جس پر متعدد مشائخ عظام سے نص
موجود ہے اور اس وہم کی طرف مائل نہ ہوئے جو
تبیین الحقائق کی ظاہر عبارت سے پیدا ہوتا ہے
تبیین میں لکھا ہے، امام علاء الدین نے ذکر کیا
کہ جو روٹی کھا رہا تھا اور اس میں خون کا اثر
دیکھا جو اس کے دانتوں کی جڑ سے اس میں لگ آیا
تو اسے چاہئے کہ اپنی انگلی یا آستین کا کنارہ

تنبیہات عدیدہ جلیلہ مفیدہ

الاول يقول العبد الضعيف لطف
به المولى اللطيف لقد احسن
المحقق البحر صاحب البحر فيما
نقلنا عنه انفا في مسألة الخلال
والخبز اذ جزم بهذا المصريح ^{به النص}
عليه من غير واحد من المشائخ
العظام ولم يركن الى ما يوهمه ظاهر
ما في التبیین حيث قال ذكر الامام
علاء الدين ان من اكل خبزاً رأى
اثر الدم فيه من اصول اسنانه ينبغى
ان يضع اصبعه او طرف كفه

ف : مسئلہ فقط اتنی بات کہ مثلاً تاک یا دانت سے انگلی پر خون لگ آیا دوبارہ دیکھا
پھر اثر پایا وضو جانے کو کافی نہیں جب تک اس میں خود بہنے کی قوت مظنون
نہ ہو۔

عَلَى ذَلِكَ الْمَوْضِعِ فَإِنْ وَجَدَ فِيهِ أَشْرَ
الِدَمِ انْتَقَضَ وَضُوءُهُ وَالْأَفْلَاحُ
وَسَأَيْتُنِي كَتَبْتَ عَلَيْهِ مَا
نَصَحَ -

أَقُولُ لَوْ كَانَتْ ظُهُورُ أَشْرِ
الِدَمِ عَلَى شَيْءٍ بِإِلَاقَةِ تَصَالٍ نَاقِضًا
مُطْلَقًا فَلَمْ لَمْ يَنْقُضْ حِينَ سَرَأَى
الِدَمُ عَلَى الْخَبْزِ أَوْ لَابِلِ الْوَاجِبَاتِ
تَكُونُ فِي نَفْسِهِ قُوَّةُ التَّجَاوُزِ
مِنْ مَحَلِّهِ لَا أَنْ يَمْسَهُ شَيْءٌ
فَيُلْتَصِقَ بِهِ وَهَذَا أَظْهَرَ
مِنْ أَنْ يَظْهَرَ وَلَعَلَّهُ
هُوَ الْمَقْصُودُ أَيْ يَجْرِبُ هَلْ هُوَ
سَائِلُ أَمْرَاتٍ بَادِيَاً وَانْتَقِلُ
إِلَى الْخَبْرِ بِالْمَسَاسِ -

وَلَعَلَّ ظَنَّا نَاطِقًا أَنْ الْبَادِي
لَقَلَّتْهُ وَعَدَمُ مَدَدَةٍ يَنْتَشِفُ
بِالْمَسَاسِ الْأَوَّلِ فَإِذَا وَضَعَ
الْأَصْبِعَ أَوَّلَكُمْ وَظَهَرَ فِيهِ

وَفِي تَطْفُلٍ عَلَى الْأَمَامِ الزَّيْلَعِيِّ -

اس جگہ رکھ کر دیکھئے اگر اُس میں بھی خون کا اثر ہے
تو اب اس کا وضو ٹوٹ گیا، ورنہ نہیں (ت)
میں نے دیکھا کہ تبیین کے اس مقام پر میں
نے یہ حاشیہ لکھا ہے :

أَقُولُ إِنْ كُنِيَ شَيْءٌ مَسَّ هُونَهُ كِي
وَجِبَ سَ اسَ پَرِخُونِ كَا اَثَرُ دَكْهَانِي دِينَا مُطْلَقًا
نَاقِضَ وَضُوءِهِ تَوَپَهْلِي بَارِ رُوْتِي پَرِخُونِ كَا اَثَرُ
دِيكْهَنِي هِي كِي وَقْتُ وَضُوءِي كُونِ نَهْ لُٹَا —
وَرِاصِلِ يَرِ بَاتِ نَهِيں بَلَكِ ضَرْوَرِي يِهْ هِي كِي كِهْ خُونِ
مِيں بَذَاتِ خُودِ اِپْنِي جِگَہ سَ تَجَاوُزِ كَرْنِي كِي
قُوْتِ هُو، نِهْ يِهْ كِي كُوْنِي شَيْزِ مَسَّ هُونِي سَ خُونِ
اِسَ پَرِچِيكِ جَانِي — يِهْ اِتْنَا زِيَادَهْ ظَاہِرِ هِي
كِي اِظْہَارِ سَ بِي نِيَا زِيَادَهْ — شَايِدِ قَوْلِ مَذْكُورِ
كَامَقْصُودِ بِي هِي هِي كِي يِهْ لَعْنِي يِهْ كِي جَانِي كَرِي كِي
وَهْ لَكْجِي وَالَا خُونِ بِنِي وَالَا هِي يَا صَرْفِ بَادِي
(دَكْهَانِي دِينِي وَالَا) تَحَا — اَوْرِ مَسَّ هُونِي كِي
وَجِبَ سَ رُوْتِي پَرِ لَكْ آيَا -

شاید کسی کو یہ خیال ہو کہ محض دکھائی دینے
والا خون، کم ہونے اور اندر سے اضافہ نہ ملنے
کے باعث پہلی بار مس ہونے سے ہی خشک
ہو جائے گا پھر جب انگلی یا آستین رکھی اور

ظہرات لہ مدد ا فلا یکون
بادیا بل خاسر جا۔

اقول ولس بشئ وکفی
بالمشاهدة رد اعليه وقد تقدم
عن الفتح ان القميص لو تردد
على الجرح فابتل لا ینجس مالم
یکت بحیث لو ترک سال لانه
لیس بحدث اھ ما کتبت۔

ثم رأيت والله الحمد ان
جنت في الحلية الم تأويله بما
ذكرت وهذا الفقه الشریف
ولو عض شيئاً فرائع عليه اثر
الدم فلا وضوء عليه ش
وكذا لو خلل اسنانه فرأى
الدم على رأس المخلل
لا وضوء عليه لانه ليس
بدم سائل ذكره قاضی
خان وغيره وقال
بعض المشائخ ینبغ ان

اس میں بھی ظاہر ہوا تو پتہ چل گیا کہ اس میں اند
سے اضافہ ہوتا رہتا ہے اس لئے وہ بادی
نہیں بلکہ خارج ہے۔

اقول یہ خیال کچھ بھی نہیں، مشاہدہ
اس کی تردید کے لئے کافی ہے، اور فتح القدیر
کے حوالے سے یہ صراحت بھی گزر چکی ہے کہ،
اگر گزتا زخم پر بار بار لگ کر تر ہو گیا تو نجس نہ ہوگا
جب کہ خون اس قابل نہ رہا ہو کہ اگر چھوڑ
دیا جاتا تو بہہ نکلتا کیونکہ وہ (صرف لگ جانے والا
خون) حدث نہیں اھ، میرا حاشیہ ختم۔

پھر میں نے دیکھا کہ صاحب حلیہ بھی اسی
تاویل کی جانب مائل ہیں جو میں نے ذکر کی۔
والله الحمد۔ ان کے الفاظ کریمہ یہ ہیں: (ہر
کے بعد تن نیت کی عبارت ہے اور مش کے
بعد شرح حلیہ کی عبارت ۱۲ م) ہر اگر کوئی
چیز دانت سے کافی پھر اس پر خون کا اثر دیکھا
تو اس پر وضو نہیں۔ ش: اسی طرح اگر
دانتوں میں خلل کیا پھر سر خلل پر خون نظر آیا
تو اس پر وضو نہیں کیونکہ یہ بہنے والا خون نہیں۔
یہ امام قاضی خاں وغیرہ نے ذکر کیا۔ ہر: اور
مشائخ میں سے ایک بزرگ نے فرمایا کہ اس

لہ حواشی لامام احمد رضا علی تبیین الحقائق
لہ نیت المصلی کتاب الطہارۃ
سے حلیہ المحل شرح نیت المصلی

یضع کبہ او اصبعة فی ذلک المکات
انت وجد الدم فیہ ینقض والا
فلا ش ہذا هو الشیخ الامام علاء الدین
کما فی الذخیرۃ وغیرہا والا حسن لا
ینقض ما لم یعرف السیلان کما فی الفتاوی
الظہیریۃ والظاہر انہ مراد الكل ومن
ثم قال فی خزائنہ الفتاوی عض علی شیء
واصابہ دم من بین اسنانه او اصاب
الخلل انت کانت بحیث
لو ترک لا یسئل لا ینقض اھ۔

جگہ آستین یا انگلی رکھ کر دیکھنا چاہئے اگر
اس میں بھی خون پائے تو اس سے وضو ٹوٹ
جائے گا ورنہ نہیں۔ ش، یہ بزرگ شیخ امام
علاء الدین ہیں جیسا کہ ذخیرہ وغیرہ میں بتایا ہے۔
اور احسن۔ جیسا کہ فتاویٰ ظہیریہ میں کہا۔ یہی
ہے کہ جب تک سائل ہونے کا علم نہ ہو ناقض
نہیں۔ اور ظاہر یہ ہے کہ مقصود سب کا یہی
ہے۔ اسی لئے خزائنہ المفتین میں کہا: کوئی
چیز دانت سے کاٹی اس پر دانتوں کے درمیان
سے خون لگ گیا، یا خلال پر خون لگ گیا اگر وہ
اس قابل تھا کہ چھوڑ دیا جاتا تو نہ بہتا تب وہ
ناقض نہیں اھ۔

فالحمد لله على كشف الغمة
ثم راجعت الغنية فرأيت ان الترجي
الأخر الذی ترجیت بقولی
ولعل ظانا یظن قد وقع فانه رحمه
الله تعالی قال بعد قول بعض
المشاخ "وهذا هو الاحوط لانه
اذا رأى الاثر يجب عليه ان يتعرف
هل ذلك عن شیء سائل بنفسه
ام لا فاذا ظهر ثانيا على
کبہ او اصبعة غلب على

تو اس شکل کے دور ہونے پر خدا کا شکر
ہے۔ پھر میں نے غنیہ کی مراجعت کی تو دیکھا
کہ وہ بعد والی توقع جس کا اظہار میں نے
"شاید کسی کو خیال ہو" سے کیا تھا واقع ہو چکی
ہے، کیونکہ صاحب غنیہ نے اس میں بعض مشائخ
کا قول ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے: اور یہی احوط
ہے یعنی اس میں زیادہ احتیاط ہے کیونکہ جب
اس نے خون کا اثر دیکھ لیا تو اس پر یہ دریافت
واجب ہے کہ وہ از خود بہنے والے خون کا اثر
ہے یا ایسا نہیں۔ پھر جب اس کی آستین یا

انگلی پر دوسری بار بھی وہ اثر نظر آیا تو غلبہ ظن حاصل ہو گیا کہ وہ بننے والا ہے، ورنہ نہیں۔ اور حاوی میں لکھا ہے کہ شیخ ابراہیم سے اس خون سے متعلق سوال ہوا جو دانتوں کے درمیان سے نکلے، انہوں نے جواب دیا کہ اگر معلوم ہے کہ کس جگہ سے نکلا ہے اور بننے والا ہے تو ناقض وضو اور نجس ہے اور اگر اس کی جگہ معلوم نہیں تھوک کے ساتھ نکل آیا ہے تو دیکھا جائے گا کہ تھوک اور خون میں زیادہ کون ہے (جو زائد ہو اسی کا حکم ہو گا) ۱ھ۔

صاحب غنیہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے شروع میں صحیح لکھا کہ اس کے سائل ہونے کی دریافت واجب ہے۔ اور آخر میں بھی ٹھیک کیا کہ شیخ ابراہیم کا کلام لائے جس میں سائل ہونے پر حکم کا مدار رکھا ہے۔ لغزش صرف ان کے اس خیال میں ہے کہ دوسری بار انگلی پر اثر ظاہر ہونے سے سائل ہونے کا غلبہ ظن حاصل ہو جائے گا۔ اس خیال کے رد میں کافی وشافی گفتگو ابھی ہو چکی ہے۔ اب رہا یہ کہ غنیہ نے اسے احوط کہا تو امام جلیل ظہیر الدین مرغینانی نے قول جمہور کو احسن کہا، اسٹل کی وجہ بھی ظاہر ہے، وہی اکثر مشائخ

الظن كونه سائلا والا فلا وفي الحاوي سئل ابراهيم عن الدم اذا خرج من بين الاسنان فقال ان كان موضعه معلوما و سال نقص وهو نجس و ان لم يعلم و خرج مع البزاق فانه ينظر الى الغالب ۱ھ۔

وقد اصاب رحمه الله تعالى اولاً ان الواجب تعرف سيلانه بنفسه و اخرا حيث عقبه بقول ابراهيم المدير للحكم على السيلان وانما النزلة في ناعمه ان بظهوره على الاصبع ثانيا يغلب على الظن سيلانه وقد قدمت ما يكفي ويشفي۔

وقول الامام الاجل ظهير الدين المرغيناني لقول الاكثرين انه الاحسن مع ظهور وجهه ومع انه عليه الاكثر

ف: تطفل على الغنية۔

کا مذہب بھی ہے، اسی پر امام قاضی خاں اور صاحب محیط وغیرہما جیسے اکابر نے جزم کیا تو اس کے خلاف قول کو صاحب غنیہ کا "احوط" کہنا کیا حیثیت رکھتا ہے جب کہ اس کی وجہ بھی ظاہر نہیں بلکہ اس کے عدم کی وجہ ظاہر ہے۔ رہا احتیاط، تو احتیاط اسی میں ہے کہ دو دلیلوں میں سے جو زیادہ قوی ہو اسی پر عمل کیا جائے جیسا کہ فتح القدیر البحر الرائق وغیرہما میں ہے۔ آخر کار خود شارح محقق نے اس شرح کبیر کی تلخیص کر کے جو شرح صغیر لکھی ہے اس میں اُس قول پر نہ ٹھہرے بس شیخ ابراہیم کا کلام نقل کرنے پر اکتفا کی۔ خدا کا شکر ہے کہ اس نے اپنے بندہ گنہگار کو متواتر

احسانات سے نوازا۔

تنبیہ دوم سیلان کی تعریف میں ہم نے اختلاف ذکر کیا، پہلا قول یہ کہ سیلان اوپر چڑھنے پھر نیچے ڈھلکنے کے ثبوت کا نام ہے دوسرا یہ کہ صرف اوپر چڑھنا ہی سیلان ہے، عامر رواۃ نے قول اول امام ثانی (قاضی ابویوسف) کی طرف منسوب کیا اور قول دوم امام محمد شیبانی کی طرف منسوب کیا۔ اور علیہ میں یہ لکھا کہ: بدائع کے ظاہر کلام سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اول ہمارے تینوں ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا قول ہے اھ۔

وانه جزم به الاكابر قاضی خات و صاحب المحيط وغيرهما لا يقاومه قول الغنية لخلافه احوط مع عدم ظهور وجه بل ظهور وجه عدمه وانما الاحتياط العمل باقوى الدليلين كما في الفتح والبحر وغيرهما لاجرم لم يعرج عليه المحقق الشارح نفسه في شرحه الصغير الملخص من هذا الكبير انما اقتصر على نقل قول ابراهيم والله الحمد على تواتر الاثمة على عبدا الاثيم۔

الثانی عامة الرواة في من ذكرنا من الخلاف في حد السيلان انه العلو والانحدار معا ام مجرد العلو على نسبة الاول الى الامام الشافى والثانى الى الامام الشيبانى وقال في الحلية ظاهر البدائع انه اع الاول قول علمائنا الثلاثة رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔

فت: الاحتياط هو العمل باقوى الدليلين۔

له حلية العمل شرح فية لمصلي

وفي الفوائد المخصصة لسیدی
العلامة ابن عابدین "اشتراط السيلان
في نقض الطهارة فيه خلاف وان تصحيح
اشتراطه وان اخذ اكثر من رأس
الجرح خلافاً للمحمد وجعلها في
الظهيرية رواية شاذة عن محمد
وفي التتارخانية عن المحيط شرط
السيلان مذهب علمائنا الثلاثة
وانه استحسان وقال نوافر رحمه الله
تعالى اذا علا فظهر على رأس
الجرح ينقض وضوؤه وهو القياس
انتهى -

اقول قد عرفت مذهب
نوافر في الهداية وغيرها النقض
بمجرد الظهور فقوله علا
من الباطن وقوله ظهر بمعنى
التبين دون الصعود كيف ونافر
لا يشترط الانتفاخ والصعود
بعد الوصول الى رأس
الجرح فليعلم ذلك -

ورأيت في خلاصة الامام
طاہر بن عبد الرشید البخاری مانصه

سیدی علامہ ابن عابدین کے "فوائد مخصصة"
میں ہے: ناقض طہارت ہونے میں خون کا
بہہ جانا شرط ہے یا نہیں؟ اس میں اختلاف
ہے، اور صحیح یہ ہے کہ بہہ جانا شرط ہے اگرچہ خون
چڑھ کر سر زخم سے زیادہ جگہ لے لے بخلاف مذہب
امام محمد کے۔ اور اسے ظہیر میں امام محمد سے
منقول ایک شاذ روایت قرار دیا۔ اور
تاتارخانیہ میں محیط سے نقل ہے کہ بہہ جانے کی
شرط ہمارے تینوں علمائے مذہب پر ہے۔ یہ
استحسان ہے۔ اور امام زفر رحمہ اللہ تعالیٰ نے
فرمایا کہ خون جب اوپر آیا پھر سر زخم پر ظاہر ہوا تو
وضو ٹوٹ جائے گا۔ یہ قیاس ہے انتہی۔

اقول ہذا یہ وغیرہ اسے معلوم ہو چکا ہے
کہ امام زفر کا مذہب یہ ہے کہ محض ظاہر ہونے ہی
سے وضو ٹوٹ جائے گا۔ تو کلام بالا میں
"اوپر آیا" کا معنی یہ ہو گا کہ اندر سے اوپر آیا۔
اور "ظاہر ہوا" کا معنی چڑھنا نہیں بلکہ نمایاں ہونا
ہو گا۔ وہ ہو گا بھی کیسے جب کہ امام زفر سر زخم
تک پہنچ جانے کے بعد چڑھنے اور (دارہ بنا کر)
پھول جانے کی شرط نہیں رکھتے۔ یہ بات
معلوم رہنی چاہئے۔

اور میں نے امام طاہر بن عبد الرشید بخاری کی
کتاب خلاصہ میں یہ عبارت دیکھی: جامع صغیر کے

بعض نسخوں میں ہے کہ، خون جب سرزخم سے ڈھلے نہیں لیکن چڑھ کر سرزخم سے بڑا ہو جائے تو وہ ناقض وضو نہیں۔

پھر میں وجہ زکریٰ میں دیکھا کہ عبارت بالا سے متعلق بالجزم جامع صغیر کا حوالہ دیا ہے جیسا کہ اس کی عادت آرہی ہے۔ تو یہاں جامع صغیر میں کلام مطلق رکھنے (کسی ایک امام کا قول نہ بتانے) سے بظاہر یہی استفاد ہوتا ہے کہ یہ ہمارے تینوں علماء رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا مذہب ہے۔ پھر عامرہ امہ فتویٰ نے اسی کو صحیح کہا ہے جیسے امام قاضی خاں اور ان کے علاوہ امہ جن کے نام ہم نے لئے اور جن کے نام نہ لئے۔

یہاں محقق صاحب بحر سے ایک لغزش قلم واقع ہوئی ہے جس پر طحاوی نے بھی ان کا اتباع کر لیا ہے وہ یہ کہ البحر الرائق میں لکھتے ہیں: "درایہ میں امام محمد کے قول کو اصح قرار دیا، اسی کو امام سرخسی نے بھی اختیار کیا ہے، اور فتح القدیر میں ہے کہ وہی اولیٰ ہے اھ۔"

یہ جیسا کہ آپ دیکھ رہے ہیں، کھلا ہوا سہو ہے۔ امام سرخسی نے تو امام ابو یوسف کا قول اختیار

فی بعض نسخ الجامع الصغیر الدم اذا لم یسجد عن رأس الجرح لکن علا فصا اکبر عن رأس الجرح لا ینقض وضوہ۔

ثم رأیت فی وجیز الکردری جزم بعزوة للجامع الصغیر کما سیأتی فاذا ن اطلاقہ القول یفید ظاہرا انہ مذهب علمائنا الثلاثة رضی اللہ تعالیٰ عنہم ثم هو الذی صححہ عامرہ ائمہ الفتویٰ کقاضی خاں وغیرہ ممن قصصنا اولہ نقص علیک۔

وقع ہہنا نزلہ قلم من المحقق البحر تبعہ علیہا العلامة طحیث قال فی البحر الرائق فی الدرایة جعل قول محمد اصح و اختارہ السرخسی وفی فتح القدیر انہ الاولیٰ اھ۔

وہو کما تری سہو ظاہر وانما اختار السرخسی قول ابی یوسف

فت: تنبیہ علی سہو وقع فی البحر وتبعہ ط۔

کیا ہے اور اسی کو فتح القدر میں بھی اولیٰ قرار دیا ہے۔ جیسا کہ فتح کی عبارت ہم نقل کر آئے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان سب حضرات پر رحمت فرمائے اور ان کے صدقے میں ہم پر بھی رحم فرمائے۔ الہی! قبول فرما۔ اس سہو پر علامہ شامی نے متنبہ کیا اور فرمایا: فاجتنبہ (تو اس سے بچنا) اھ۔

قلت اب بحر کی ایک بات رہ گئی کہ درایہ میں امام محمد کے قول کو اصح قرار دیا ہے۔ اس کی صراحت پہلے فتح القدر میں ہوئی اور بعد کے علامہ نے اسی کا اتباع کیا یہاں تک کہ علامہ شامی نے بھی یہی بات رد المحتار میں نقل کی اور برقرار رکھی۔ لیکن انھوں نے البحر الرائق کے حاشیے منۃ الخاتی میں یہ بتایا کہ: درایہ میں پہلے امام ابو یوسف کا قول ذکر کیا پھر امام محمد کا قول بیان کیا پھر کہا کہ: ”صحیح اول ہے“ تو اس کی مراجعت کرنا چاہئے اھ۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ صاحب فتح القدر نے بھی برعکس بتا دیا جیسا کہ بحر نے اللہ بیان کیا۔ اگر علامہ شامی کا بیان صحیح ہے تو تمام تصحیحات قول

وایاہ جعل فی الفتح اولیٰ کہا نقلنا
لک نصہ رحمہم اللہ تعالیٰ
جمیعاً ورحمنا بہم آمین
نبہ علیہ العلامة ش
قائلہ فاجتنبہ اھ۔

قلت ونسبة تصحیح قول
محمد للدرایة منصوص علیہا
فی الفتح وتبعہ علیہ من بعدہ
حتی العلامة ش اذ نقل کلامہ
ہذا فی رد المحتار واقرہ علیہ
لکنہ نہ عم فی منحة الخالق
حاشیة البحر الرائق انه ذکر فی الدرایة
قول ابی یوسف ثم ذکر قول محمد ثانیاً
ثم قال والصحیح الاول فلیراجع اھ۔

وہذا یقتضی انہ انقلب الامر
علی الفتح ایضا کما انقلب علی البحر
واذا صرح ہذا بقیة التصحیحات

۱۔ معروضۃ علی ش۔

۲۔ تنبیہ علی سہو وقع فی الفتح علی ما نہ عم العلامة ش۔

۱۔ رد المحتار کتاب الطہارة مطلب نواقض الوضوء دار احیاء التراث العربی بیروت ۹۱/۱
۲۔ منۃ الخاتی علی البحر الرائق کتاب الطہارة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۳۲/۱

امام ابو یوسف کی طرف راجع ہو گئیں اور اس میں دل کے لئے زیادہ سکون و قرار ہے — تو اس کی مراجعت ہونا چاہئے۔

اور بندہ ضعیف نے یہاں قول امام محمد کی تصحیح سے متعلق کسی کی تصریح نہ دیکھی بلکہ اس سے متعلق کسی طرح کی کوئی ترجیح اور کسی کا اسے اختیار کرنا نہ پایا۔

ہاں مگر (۱) جو فوائد مختصہ میں ذخیرہ ہے، اس میں بروایت فقیہ ابو جعفر — محمد بن عبد اللہ رحمہ اللہ نقلی سے منقول ہے کہ اس بارے میں وہ اس جانب مائل تھے کہ وہ ٹوٹ جائے گا اور اسے انہوں نے بہنے والا سمجھا — صاحب ذخیرہ نے فرمایا: اور فتاویٰ نسفی میں بھی اسی طرح ہے اھ۔

(۲) اور وہ جو اہر الفتاویٰ کے باب چہارم میں دیکھا — یہ باب امام نجم الدین نسفی کے فتاویٰ کے لئے باندھا گیا ہے، اس کی عبارت یہ ہے: ایک شخص با وضو ہے اس کے کسی عضو پر نکلتی کاٹ لیا جس سے کچھ خون ظاہر ہو گیا تو اس کا وضو نہ ٹوٹے گا کیونکہ یہ خون کم ہی ہو گا۔ اور اگر اس نے اپنے عضو میں کانٹا یا سوئی چھولی جس سے خون ظاہر ہوا اور کھل کر بہا نہیں تو اس کا وضو ٹوٹ جائے گا کیونکہ ظاہر یہ ہے کہ وہ سر زخم سے بہہ گیا اھ — یہی وہ ہے جس کی طرف ذخیرہ میں

کلیہا راجعة الی قول ابی یوسف و
هو اسکن للقلب و امکن فلیراجع۔

والعبد الضعیف لم یبرہننا تصریح
احدا بتصحیح قول محمد بل ولا ترجیحا
ماله و اختیارا۔

اللہم آلاما فی الفوائد المخصصة
عن الذخیرة عن الفقیہ ابی جعفر عن
محمد بن عبد اللہ رحمہ اللہ تعالیٰ
انہ کان یسئل فی هذا الموضع
وضوؤہ و رآہ سائل الا قال اعنی صاحب
الذخیرة و فی فتاویٰ النسفی حکذا اھ۔

والآما سأت فی جواهر الفتاویٰ
من الباب الرابع المعقود لفتاویٰ
الامام الاجل نجم الدین النسفی
مانصہ راجل توضاً فعض الذباب
بعض اعضائه فظہر منه دم لا ینتقض
الوضوء لقلته ولو غمرنا فی عضوہ
شوکا و ابرة فظہر الدم ولم یسئل
ظاہرا ینتقض وضوؤہ لان
الظاہر انہ سال عن رأس
الجرح اھ — و هذا ما کان اشار

لہ الفوائد المخصصة رسالة من رسائل ابن عابدین الفائدة الثامنة سیل اکیڈمی لاہور ۶۰/۱
لہ جواهر الفتاویٰ

الیہ فی الذخیرۃ ان ہکذا فی فتاویٰ النسفی۔
والامشیاء علیہ فی مجموع النوازل
نقلہ عنہ فی الخلاصۃ ثم عقب بما فی
نسخۃ الجامع الصغیر ثم قال فعلی
ہذا ینبغی ان لا ینقض آھ۔

والاما وقع فی الکفایۃ
من قوله بعض مشائخنا رحمہم اللہ تعالیٰ
اخذوا بقول محمد رحمہ اللہ تعالیٰ
احتیاطا وبعضہم اخذوا بقول ابی یوسف
رحمہ اللہ تعالیٰ وهو اختیار المصنف
(ای صاحب الہدایۃ) وفقا للناس خصوصا
فی حق اصحاب القبر و آھ۔
اقول وهذا اغرب من کل
لانہ ربما یوہم ان الاحتیاطین
متکافئان۔

والاما وقع فی وجیز الامام
الکردری حیث قال "نوازل" (ای قال
فی مجموع النوازل) شاکہ شکوۃ ادبیرۃ
فاخرجہا وظہر دمر ولم یسئل نقض و

اشارہ کیا کہ فتاویٰ نسفی میں بھی اسی طرح ہے۔
(۳) اور اس قول پر مجموع النوازل میں مثنیٰ
ہے جسے خلاصہ میں اس سے نقل کیا ہے پھر
نسخہ جامع صغیر کی مذکورہ بالا عبارت لکھی ہے پھر
فرمایا ہے، تو اس بنیاد پر اسے ناقض نہیں
ہونا چاہئے۔

(۴) اور وہ جو کفایہ میں درج ہے کہ ہمارے
بعض مشائخ رحمہم اللہ تعالیٰ نے احتیاطاً
امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول لیا ہے اور بعض نے
امام ابویوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول لیا ہے۔
اور اسی کو لوگوں کی آسانی کے لئے خصوصاً
پھوڑے پھنسی والوں کے حق میں نرمی کی خاطر
محقق یعنی صاحب ہدایہ نے بھی اختیار فرمایا ہے۔
اقول یہ سب سے زیادہ غریب ہے کیونکہ
اس سے یہ وہم ہوتا ہے کہ دونوں ترجیحیں بالکل
ایک دوسرے کے برابر ہیں۔

(۵) اور وہ جو وجیز امام کردری میں واقع ہے
وہ لکھتے ہیں، مجموع النوازل میں ہے، کوئی کانٹا
یا سونے چھو کر نکالا خون ظاہر ہوا اور بہا نہیں تو یہ
ناقض ہے۔ اور جامع صغیر میں ہے، سر زخم

ف: تطفل علی الکفایۃ۔^{۵۳}

فی الجامع الصغیر لم یبحد سر الدمر عن
 رأسه لکنه علا وصا اکثر من رأس البحر
 لا ینقص وهذا خلاف ما فی النوازل والاول
 عن الامام الثانی والثانی عن محمد
 رحمهما الله تعالى والنقص اقیس
 لان مزیلتہ عن مخرجہ
 سیلان^۱۔

قلت وانت تعلم ان قد
 انقلب علیہ الامام رفی نسبة
 المذہبین الی حضرة الامامین۔

اقول^۲ وعجبا منه ان عزاما
 عزال للجامع الصغیر جان ما ثم
 قال والثانی اع عدم النقص
 عن محمد فان ما فی الجامع الصغیر
 مطلقا ان لم یکن ظاہرہ انه قول
 اثنتا الثلاثة رضی الله تعالى
 عنهم فلا اقل من ان یکون قول
 محمد فکیف ینسبہ الیہ بعن
 ثم لانظر الی قوله اقیس
 مع ما مر من تصحیحات
 عامة الاثمة قول عدم النقص

سے خون ڈھلکا نہیں لیکن اوپر چڑھا اور سر زخم سے
 زیادہ ہو گیا تو ناقض نہیں۔ یہ اس کے برخلاف
 ہے جو مجموع النوازل میں ہے۔ اور اول امام ثانی
 سے مروی ہے اور دوم امام محمد سے روایت ہے
 رحمہما اللہ تعالیٰ۔ اور ناقض ہونا زیادہ قرن قیاس
 ہے اس لئے کہ خون کا اپنے مخرج سے جدا ہونا
 سیلان ہے۔

قلت ناظر پر عیاں ہے کہ وہ نیز میں نوں
 مذہب دونوں اماموں کی جانب منسوب کرنے میں
 معاملہ اُلٹ گیا ہے۔

اقول اور صاحب وجیز پر یہ بھی تعجب ہے
 کہ جامع صغیر کا حوالہ تو جرم کے ساتھ پیش کیا
 پھر بھی یہ لکھ دیا کہ ”والثانی عن محمد“ یعنی
 ناقض نہ ہونا امام محمد سے ایک روایت، حالانکہ
 جامع صغیر میں جو حکم مطلقاً بیان ہوا ہے ظاہر
 یہ ہے کہ وہ ہمارے تینوں ائمہ رضی اللہ تعالیٰ
 عنہم کا قول اور مذہب ہے اگر ایسا نہ ہو تو بھی
 کم از کم وہ امام محمد کا قول تو ضرور ہے پھر امام محمد کی
 طرف اس کی نسبت بلفظ ”عن“ کیسے کر رہے
 ہیں (جس کا معنی یہ ہوتا ہے کہ یہ ان کا قول اور
 مذہب نہیں بلکہ ان سے ایک روایت ہے ۱۲م)۔

ف: تطفل علی البزازیة۔

پھر وجہ نے ناقض ہونے کو "اقیس" (زیادہ
قرین قیاس) کہا قابل التفات نہیں کیونکہ
اس کے مقابل میں ناقض نہ ہونے کے قول سے
متعلق صحیح۔ اصح۔ مختار وغیرہ الفاظ سے
عامہ ائمہ کی تصحیحات موجود ہیں جیسا کہ گزرا۔ اور
قاطع نزاع وہ ہے جو میں نے جواہر الاخلاطی
میں اور فوائد مخصوصہ میں ذخیرہ و تمار خانیہ کے حوالے
سے دیکھا۔ ان تینوں میں فتاویٰ خوارزم سے نقل ہے
اور ہندیہ میں بھی دیکھا کہ محیط سے منقول ہے۔ الفاظ
اول کے ہیں؛ جب خون سر زخم سے نہ دھکے لیکن
اوپر چڑھ کر سر زخم سے بڑا ہو جائے تو ناقض نہیں
اور اس ضمن کے مسائل میں فتویٰ عدم نقض ہی
برسے اھ۔ واللہ الموفق۔

تثلیث سوم (قے اگر منہ بھر ہو تو ناقض وضو ہے
لیکن تھوڑی تھوڑی قے چند بار کر کے اتنی مقدار
میں آئی کہ اگر سب یکجا ہو تو منہ بھر ہو جائے

بلفظ هو الصحيح والاصح و
المختار وغیرہا و یقطع
النزاع ما س ایت فی
جواہر الاخلاطی و فی الفوائد
المخصصة عن الذخیرة
والتتارخانیة، ثلثتهم عن
فتاویٰ خوارزم و فی الہندیة
عن المحيط واللفظ للدولی اذا
لم یتحدا عن رأس الجرح
ولكن علا فصا اکبر من رأس
الجرح لا ینقض وضوہ والفتویٰ
على عدم النقض فی جنس
هذه المسائل اھ، واللہ الموفق۔

الثالث ابو یوسف یجمع القی
اذا اتحد المجلس ولا یعتبر
السبب وعكس محمد وقوله

ف: مسئلہ قے اگر منہ بھر کر ہو ناقض وضو ہے، پھر اگر چند بار میں تھوڑی تھوڑی آئے کہ
سب ملانے سے منہ بھر کر ہو جائے تو اگر ایک ہی متلی سے آئی ہے وضو جاتا رہے گا اگرچہ
مختلف جلسوں میں آئی ہو، اور اگر متلی تم گئی پھر دوسری متلی سے اور آئی تو ملانی نہ جائیگی
اگرچہ ایک ہی مجلس میں آئی ہو۔

جواہر الاخلاطی کتاب الطہارة فصل فی نواقض الوضوء (قلمی) ص ۷
الفوائد المخصصة رسالہ من رسائل ابن عابدین الفائدة الثامنة سہیل اکیڈمی لاہور ۶/۱
الفتاویٰ الندیة کتاب الطہارة الفصل الخامس نورانی کتب خانہ پشاور ۱۰/۱

الاصح وتطابقت النقول ههنا
على اعتبار المجلس قال
في الحلية فعلی هذا يحتاج
محمد رحمه الله تعالى الى
الفرق، والله تعالى اعلم
بذلك اه، وانشاء في
رد المحتار الى ما يحذو
حذو وجوابه فقال كانهم
قاسوها على القئ ولما
لم يكن هنا اختلاف سبب
تعيين اعتبار المجلس
فتنبه اه۔

اسے یکجا مان کر نقص وضو کا حکم ہو گیا یا نہیں؟
امام ابو یوسف کا قول یہ ہے کہ ایک نشست کے
اندر چند بار میں جتنی قے آئی ہے سب یکجا مانی جائے گی
خواہ ایک سبب یعنی ایک متلی سے آئی ہو یا چند
اور امام محمد کے نزدیک اس کے برعکس ہے (ایک
متلی سے چند بار میں جتنی آئی ہے یکجا مانیں گے اگرچہ
کئی مجلس اور کئی نشست میں ہو)۔ اصح امام محمد کا
قول ہے۔ لیکن یہاں (یعنی چند بار آئے ہوئے
خون سے متعلق) ساری روایات اس پر متفق ہیں
کہ ایک مجلس کا اعتبار ہوگا (سبب ایک ہونے
نہ ہونے کا کوئی ذکر و اعتبار نہیں)۔ حکیم میں فرمایا:
اس بنیاد پر امام محمد کو دونوں مقام میں وجہ فرق بیان
کرنے کی ضرورت ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بذلک اه۔
اور علامہ شامی نے رد المحتار میں ایک ایسی بات
کی طرف اشارہ کیا ہے جو اس اعتراض کے جواب
کے طور پر جاری ہے وہ کہتے ہیں: گویا ان حضرات
نے اسے قے پر قیاس کیا اور چونکہ یہاں اختلاف
سبب کا وجود ہی نہیں اس لئے مجلس ہی کا اعتبار
متعین ہے۔ تو اس پر متنبہ ہونا چاہئے۔
اقول یہ عجیب ہے۔ اس لئے کہ قے

اقول هذا عجيب فان من

ف: معروضۃ علی ش۔

راح حلیۃ المحلی شرح نیتہ المصلی

رد المحتار کتاب الطہارۃ باب نواقض الوضوء دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/۹۲

يعتبر السبب وهو الامام الرباني اذا
وجد ما هو علة حكم الجمع عنده
لم لا يحكم به ويعدل عنه الى
ما قد سقط اعتبارا عنده
لاجل ان العلة دائمة
ههنا وان دوام العلة انما
يقتضي دوام الحكم لا الغاءها
واسنادا الى غيرها.

میں سبب کا اعتبار کرنے والے — امام ربانی
محمد بن شیبانی — کو جب وہاں ایک ایسی
چیز (یعنی مجلس و نشست) مل رہی ہے جو ان کے
نزدیک (ایک جگہ یعنی خون کے مسئلے میں) یکجائی
کا حکم کرنے کی علت ہے تو اسی پر حکم کیوں نہیں
رکھتے اور اسے چھوڑ کر ایک ایسی چیز (سبب و متنی)
کو کیوں لیتے ہیں جس کا اعتبار ان کے نزدیک ساقط
ہو چکا ہے (یعنی مسئلہ خون میں ۱۲ م)۔ (انہیں
توقے میں بھی مجلس کا اعتبار کرنا چاہئے) اس لئے
کہ علت یہاں دائمی ہے اور علت کا دائمی ہونا اسی
کا مقتضی ہے کہ حکم بھی دائمی ہو، نہ اس کا کہ اسے
لغو اور بے اثر ٹھہرا کر حکم کو کسی اور علت سے وابستہ

کر دیا جائے۔

فان قيل قد يدوم
السبب ههنا شهورا ودهورا فكيف
يجتمع الاخر الح
الاول.

قلت هذا اعتراف بان
اتحاد السبب لا يقوم باقتضاء
حكم الجمع فلم يكن فيه دفع
الايراد بل تسليمه -
لكني اقول يتخالج صدري
ما يدفع هذا الایراد

فان قيل (اگر یہ جواب دیا جائے کہ)
یہاں (مسئلہ خون میں) سبب (زخم، پھوڑا
وغیرہ) کبھی مہینوں اور زمانوں تک لگاتار رہ جاتا
ہے تو آخر کو اول کے ساتھ کیسے یکجا کیا جائیگا؟
قلت (میں کہوں گا) یہ تو اس بات کا
اعتراف ہے کہ سبب کا ایک ہونا اس قابل
نہیں کہ حکم جمع کا مقتضی ہو۔ تو یہ میرے اعراض کا
جواب نہ ہوا بلکہ اس میں تو اسے تسلیم کر لیا گیا۔
اقول (میں کہتا ہوں) میرے دل میں
ایک بات گردش کر رہی ہے جو اس جواب اور

ف: تطفل على الحلية ومعرضة على شـ

جميعا ان شاء الله تعالى وهو اننا
لا نسلم ههنا اتحاد السبب بل الروح
اذا احست بالمرئ توجه لدفاعه فتتبعها
الريح والدم فلا اجتماعها يحدث الورم
وتزداد الحرارة فيثقل اجتماع الدم
ههنا غير ان الطبيعة تضن
بالدم الصالح ان تدفعه
ولذلك اذا فسد المريض
يتقدم الدم الفاسد
خروجا وعن هذا كانت
الحجامة احب من الفصد
لان الفصد يشق العرق
فيشج الدم ثجا فم
شدة تحفظ الطبيعة
على الدم الصالح تعجز
عن امساكه كليا لانه
بانفتاح مجراه يسيل
بطبعه سيلانا قويا، فمع
حجز الطبيعة يخرج
شي من الصالح قهرا عليها
بخلاف الحجامة فان
الخروج فيها ضعيف فتتقوى
الطبيعة على احراز الصالح

اس اعتراض دونوں ہی کو دفع کر دینے والی
ہے ان شاء اللہ تعالیٰ۔ وہ یہ کہ ہم یہاں (مسئلہ خون
میں) اتحاد سبب نہیں مانتے۔ بلکہ حقیقت یہ ہے
کہ روح جب کسی تکلیف کا احساس کرتی ہے تو
اُس کے دفیہ پر متوجہ ہوتی ہے۔ اس میں ہواؤ
خون بھی اُس کے تابع ہو جاتے ہیں تو ان سب کے
مجمع ہونے کی وجہ سے ورم پیدا ہو جاتا ہے اور
حرارت برضتی ہے تو اس جگہ خون کا اجتماع ثقیل
ہو جاتا ہے مگر یہ ہے کہ طبیعت صالح خون کو بچانا
چاہتی ہے اور اسے دفع کرنا نہیں چاہتی۔
یہی وجہ ہے کہ جب مریض کو فصد لگائی جاتی ہے
(اس کی رگ کھول دی جاتی ہے) تو پہلے فاسد
خون باہر آتا ہے۔ اسی لئے سبکی لگانا فصد لگانے سے
بہتر ہوتا ہے کیوں کہ فصد رگ کو پھاڑ دیتی ہے جس
سے خون تیزی سے ابل پڑتا ہے اور زور سے بہنے
لگتا ہے۔ اُس وقت طبیعت صالح خون کے شدید
تھقف کے باوجود اسے کلی طور پر روکنے سے بے بس
ہو جاتی ہے کیوں کہ بہنے کی راہ کھل جانے کی وجہ سے
خون طبعاً پوری قوت سے بہنے لگتا ہے اور طبیعت
کے روکنے کے باوجود کچھ صالح خون اسے مغلوب
کر کے باہر آجاتا ہے اور سبکی لگانے میں ایسا
نہیں ہوتا۔ کیوں کہ خروج اس میں کمزور ہوتا ہے
جس کی وجہ سے طبیعت صالح خون کو مناسب طور پر

کما ینبغی و اذا کانت الامر كذلك
لا تتبع للطبیعة داعیة دفع الدم
المنتقل الى هنا مع الروح
الا اذا عملت فيه الحرارة الملهبة
من اجتماع الثلث الحار است
فینسحب بنضج يحصل له بعد
بلوغه کمال صلاحه و تحترك الطبيعة
الضن به و یزداد التأذى
فتحب دفعه فتنفجر القرحة
فیجعل الدم یرخرج علی شاکلته
فی الحمامة دون الفصد
لان الانفتاح ههنا ایضا فی
الجلد لا فی العرق فیكون
خروجه بضعف لا بد فت
شدیدا غیر ان القدر
المتهی منه للخروج وهو الذی
تحول مزاجه من الصلاح و عدل
قوامه للخروج اذا خرج خرج اعنی
تتعاقب اجزائه ولا ینبغی لبعضه
العود خلف بعض حتى
یحصل بیت خروج ابعاضه
طفرات و تخللات انقطاع
لان المقضى موجود و
المانع مفقود فلا یزال
یرجع حتى ینتهی

بجائینے کی قوت پا جاتی ہے۔ جب معاملہ ایسا ہے
تو طبیعت کے لئے یہاں روح کے ساتھ منتقل
ہونے والے خون کو دفع کرنے کا کوئی داعیہ نہ پیدا
ہوگا مگر جب اس خون میں تینوں حار چیزوں کے مجتمع
ہونے سے بھڑک اٹھنے والی حرارت اثر انداز ہوگی
تو وہ کچھ پک جانے کی وجہ سے خراب ہو جائے گا
یہ پکا خون کے کمال عمدگی و صلاح کی حد کو پہنچ جانے
کے بعد ہوگا۔ اب طبیعت اس کا تحفظ چھوڑ
دے گی اور تکلیف بڑھے گی تو اسے دفع کرنا چاہیے گی
پھوڑا اس وقت پھٹ جائے گا جس کی وجہ سے
خون باہر آنے لگا اسی انداز میں جو سنگی لگانے کے
وقت ہوتا ہے۔ اس تیز روانی کے طور پر نہیں جو
فصد لگانے میں ہوتی ہے۔ اس لئے کہ یہاں بھی
جلد ہی کھلی ہے رگ نہیں کھلی ہے تو خروج آہستگی
اور ضعف کے لئے ہوگا، شدت سے نہ ہوگا۔
ہاں یہ ہے کہ جس خون کا مزاج فاسد ہو چکا ہے
اور اس کا قوام باہر آنے پر مائل اور اسی کے لائق
ہو گیا ہے یہ اتنا خون جب نکلے گا تو نکلتا جائے گا
یعنی اس کے سارے اجزاء اپنے درپے باہر
نکلے جائیں گے۔ اور طبعاً یہ نہیں ہونا چاہیے کہ
ایک حصہ نکلنے کے بعد دوسرا حصہ اتنی دیر تک رہے
کہ ان اجزاء کے باہر آنے کی مدت میں متعدد بار
انقطاع پیدا ہو اور درمیان میں خاصا توقف ہو جائے
اس لئے کہ (فاسد خون کے سارے اجزاء میں
خروج کا) مقضى موجود ہے اور مانع مفقود ہے

ثم اذا كانت الاذى باقيا بعد
لاتزال الروح تتوجه اليه
في عقب الخارج دم اخر صالح
ويكث حتى يعرض له ما عرض
لسالفه فيخرج كما خرج
وهكذا۔

تو یہ خون نکلتا ہی رہے گا یہاں تک کہ ختم ہو جائے۔
پھر اگر تکلیف اب بھی باقی رہ گئی تو روح اس طرف
متوجہ ہوتی رہے گی جس کے باعث دوسرا صالح
خون اس نکلے ہوئے خون کے بعد مجتمع ہو کر ٹھہرے گا
اس پر بھی وہ ساری حالتیں طاری ہوں گی جو
اس کے پیش رو پر طاری ہوئی تھیں تو یہ بھی ایک
وقت باہر نکلے گا جیسے وہ نکلا تھا۔ اور یوں ہی
معاملہ رہے گا۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ انقطاع کے بعد
بغیر کاوٹ کے پایا جانے والا ہر خروج کسی سبب
جدید ہی سے پیدا ہوتا ہے تو لازم ہے کہ صرف
وہ خون جمع کیا جائے جو مسلسل تھوڑا تھوڑا باہر آیا
ہے جیسا کہ ہم نے ذکر کیا۔ اور اتحاد مجلس سے
یہی مقصود و مراد ہے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔
یہ نہیں کہ بذات خود مجلس کا اعتبار ہے۔ یہاں تک
کہ جب خون نکلتا شروع ہوا اور آدمی فوراً جگہ بدل
دے تو دوسری جگہ جو نکلے وہ پہلی جگہ نکلنے والے
خون کے ساتھ جمع نہ کیا جائے (اور یہ کہا جائے
کہ مجلس ایک نہ رہی)۔ اور اگر جہاں ہے
وہیں دن بھر بیٹھا رہے اور کچھ خون صبح کے اوّل
وقت نکل کر بند ہو جائے۔ پھر کچھ غروب کے وقت
نکلے تو اس کو پہلے کے ساتھ جمع کیا جائے (اور
کہا جائے کہ مجلس تو ایک ہی رہی لہذا دونوں یکجا
ہوں گے) یہ تو فقہائے ہت سے بالکل بعید ہے۔
مختصر یہ کہ یہاں اتحاد سبب کی علامت

فظهر ان كل خروج
بعد انقطاع من دون منع انما
يفشئ من سبب جديد فيجب
ان لا يجمع الاما تلاحق شيئا
فشيئا كما ذكرنا وهو المعنى ان شاء
الله تعالى اتحاد المجلس لان
المجلس نفسه معتبر حتى
اذا بدأ الدم فانتقل الانسان
من فوره لا يجمع ما خرج
هنا مع ما خرج انفا وان
بقي جالسا كما هو طول النهار
وخرج دم اول الصبح والنقطه
ثم خرج شئ عند
الغروب يجمع هذا
مع الاول فان هذا بعيد
من الفقه كل البعد۔
وبالجملة علامة اتحاد

السبب ههنا هو التلاحق واختلافه
هو تخلل الانقطاع طبعاً لا قسراً
بخلاف القئ فان الطبيعة تحتاج
فيه الى دفع الثقيل الذي
ميله الطبيعي الى الاسفل على
خلاف طبعه الى جهة الاعلى
فربما لا تقدر عليه الا تدريجاً
كما هو مرفئ مشاهد
فما دام الطبيعة في الهيجان
فهو سبب واحد وان تخلل
الانقطاع فاذا سكنت ثم
هاجت فهو سبب جديد
هذا ما ظهر لفهمي القاصر
فتأمل وتبصر فلعن بعضه
يعرف وينكر.

الرابع انما المنقول عن ائمة
المذهب رضي الله تعالى عنهم في النجس
الخارج من غير السبيلين شرط
السيلان ليس الا وفيه خلاف
نرفرو وخلاف بينهم ان
ان السيلان مجرد
العلو او مع الانحدار

یکے بعد دیگرے مسلسل نکلتا ہے۔ اور اختلاف
سبب کی علامت طبعاً۔ نہ جبراً۔ انقطاع کا
درمیان میں حائل ہونا اور بیچ بیچ میں خون کا خود
اپنی طبیعت سے بند ہو جانا ہے۔ اور قے
میں ایسا نہیں۔ کیوں کہ اس میں وہ ثقیل جس کا
طبعی میلان نیچے آنے کی طرف ہوتا ہے برخلاف
طبع طبیعت اسے اوپر کی جانب دفع کرنے کی
حاجت مند ہوتی ہے تو طبیعت زیادہ تر اس پر
تدریجاً ہی قدرت پاتی ہے جیسا کہ یہ دیکھا اور شاہدہ
کیا ہوا ہے۔ توجہ تک طبیعت ہیجان میں ہو یہ ایک
سبب ہے۔ اور اگر بیچ میں انقطاع ہو گیا تو
طبیعت میں جب سکون ہو جائے تو یہ سبب جدید
ہے۔ یہ وہ ہے جو میرے فہم قاصر پر منکشف
ہوا تو اس میں تامل اور نگاہ غور کی ضرورت ہے
ہو سکتا ہے اس میں کچھ معروف ہو اور کچھ نامعروف۔
تبلیہ چہارم ائمہ مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہم
سے سبیلین (پیشاب، پاخانہ کے راستوں)
کے علاوہ سے نکلنے والی نجس چیز کے بارے میں
صرف سیلان (بہنے) کی شرط منقول ہے
اور اس میں صرف امام زفر کا اختلاف ہے
اور ان کے درمیان ایک اختلاف یہ ہے کہ
سیلان صرف چرٹنے کا نام ہے یا چرٹنے اور ڈھلکنے

فت: مسئلہ تحقیق شریف ان النقص بالخروج الى ما يجب تطهيره لا ما يندب
خلاف الفتحة والحلية والبحر والشربلالي والطحاوي والشامي۔

كما سمعت كل ذلك على هذا
كانت كلماتهم حق حياء
الامام ابو الحسين احمد بن محمد
القدوري رحمه الله تعالى فزاد
في الكتاب قيد التجاوز الى موضع
يلحقه حكم التطهير ثم تظافرت
عامّة الكتب على اتباعه متونا
وشروحا وفتاوى۔

قال في المنية "تفسير السيلان"
ان ينحدر عن رأس الجرح
واما اذا علا عن رأس الجرح و
لم ينحدر لا يكون سائلا وقال بعضهم
اذا خرج وتجاوز الى موضع يلحقه
حكم الظهير فهو سيلان (يعني) اذا
خرج الدم من راسه الى انفه
او اذ نه ان سال الى موضع يجب
تطهيره عند الاغتسال ينقض والا فلا
قال المولى الحلبي في شرحه المحلية
هذا البعض هو الشيخ ابو الحسين
القدوري ومن هذا حذوه اه۔

ثم الذي كانت تتوارد عليه
كلماتهم من بعد ان المراد بحكم

دونوں کے مجوع کا۔ جیسا کہ یہ سب آپ سُن
چکے۔ فقہاء کے کلمات اسی حد تک تھے
یہاں تک کہ امام ابو الحسین احمد بن محمد قدوری
رحمہ اللہ تعالیٰ آئے تو انھوں نے اپنی کتاب میں
ایک قید یہ بڑھائی کہ خون ایسی جگہ تجاوز کر جائے
جسے (وضو یا غسل میں) پاک کرنے کا حکم ہوتا ہے۔
پھر متون، شروح اور فتاویٰ کی تقریباً ساری ہی
کتابیں ان کے اتباع میں ہم نوا ہو گئیں۔

مذہب میں ہے، سیلان کی تفسیر یہ ہے کہ
کہ خون سر زخم سے ڈھلک آئے اور اگر سر زخم
سے اوپر چڑھے اور نیچے نہ ڈھلکے تو سائل (بہنے
والا) نہ ہو گا۔ اور بعض نے کہا جب نکل کر ایسی
جگہ تجاوز کر جائے جسے پاک کرنے کا حکم ہوتا ہے
تو یہ سیلان ہے۔ یعنی جب خون (مثلاً) اس کے
سر سے ناک یا کان کی طرف نکلے اگر وہ ایسی جگہ
بہہ جائے جس کو غسل کے وقت پاک کرنا واجب
ہوتا ہے تو وہ ناقض ہے ورنہ نہیں اہ۔

شیخ حلبی نے اس کی شرح حلیمہ میں فرمایا:
یہ بعض، شیخ ابو الحسین قدوری اور ان کے متبع
حضرات ہیں اہ۔

پھر اس کے بعد سبھی حضرات کے کلمات
کا اس پر توار د تھا کہ حکم تطہیر سے مراد وجوب ہے

التطهير هو الوجوب ولو في الغسل -

کیا افصح عنه في المنيّة -

وقال العلامة ابراهيم الحلبي في شرحها

الغنية (۱) الى موضع يلحقه حكم

التطهير (۱) اي يجب تطهيره في

الجملة في الوضوء او الغسل او انزاله

النجاسة الحقيقية اهـ -

وقال الحدادی في الجوهرۃ النيرة

شرح مختصر القدوری قوله يلحقه

حكم التطهير يعني يجب تطهيره

في الحدث او الجنابة حتى لو سال

الدم الى مالان من الالف نقض

الوضوء اهـ -

وقال الامام صدر الشريعة في

شرح الوقاية (سال الى ما يطهر) اي

الى موضع يجب تطهيره في الجملة اما

في الوضوء او في الغسل اهـ -

وقال سلطان النوراء العلامة ابن کمال

ياشافي ايضا في الاصلاح (سال الى

ما يطهر) اي الى موضع يجب ان

يطهر في الوضوء او في الغسل بالغسل

اگرچہ غسل ہی میں ہو -

(۱) جیسا کہ منیہ میں اسے صاف طور پر کہا -

(۲) اور علامہ ابراہیم الحلبي نے اس کی تشریح غنیہ

میں لکھا: (ایسی جگہ جس کی تطہیر کا حکم ہوتا ہے)

یعنی فی الجملہ وضو یا غسل میں اسے پاک کرنا یا

نجاست حقیقیہ (اس پر لگ جائے تو اس)

کا دور کرنا واجب ہوتا ہے اھ -

(۳) اور حدادی نے مختصر قدوری کی شرح

جوہرہ نیرہ میں لکھا: عبارت متن: "یلحقہ

حكم التطهير" (اسے تطہیر کا حکم لاحق ہوتا

ہے) — یعنی اسے حدث یا جنابت میں

پاک کرنا واجب ہوتا ہے یہاں تک کہ خون اگر ناک

نہیں نکلے تو نہ جھٹکے تک بہہ آیا تو وضو ٹوٹ جائیگا اھ -

(۴) امام صدر الشریعہ نے شرح وقایہ میں فرمایا:

(ایسی جگہ بہہ جائے جسے پاک کیا جاتا ہے) یعنی ایسی

جگہ جسے پاک کرنا فی الجملہ وضو یا غسل میں واجب

ہوتا ہے اھ -

(۵) سلطان الوزراء علامہ ابن کمال پاشا نے

ایضاح الاصلاح میں لکھا: (ایسی جگہ بہہ جائے

جسے پاک کیا جاتا ہے) یعنی ایسی جگہ جسے وضو یا

غسل میں دھونے یا مسح کرنے کے ذریعہ پاک کرنا

۱۳ غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی کتاب الطہارۃ فصل فی نواقض الوضوء سہیل اکیدمی لاہور ۱۳۱۳ھ

۱۴ الجوہرۃ النیرۃ " مکتبہ امدادیہ ملتان ۹/۱

۱۵ شرح الوقایۃ " نواقض الوضوء " ۲۰/۱

او بالسمح اھ۔

واجب ہونا ہے اھ۔

وقال العلامة اكمل الدين الباقى
فى العناية شرح الهداية قوله يلحقه
التطهير المراد ان يجب تطهيره
فى الجملة كما فى الجنابة حتى لو سال
الدم من الرأس الى قصبة الانف
انقضى الوضوء لان الاستنشااق فى
الجنابة فرض اھ۔

(۶) علامہ اکمل الدین بابر قی نے غایۃ شرح ہدایہ
میں فرمایا: عبارت میں: اسے تطہیر لاحق ہوتی ہے۔
مراد یہ ہے کہ اسے پاک کرنا فی الجملہ واجب ہو
جیسے جنابت میں۔ یہاں تک کہ اگر خون سر سے
ناک کے بالنسے کی طرف بہہ آیا تو وضو ٹوٹ گیا
کیونکہ جنابت کے اندر استنشاق (ناک میں
پانی چڑھانا) فرض ہے اھ۔

وقال الامام فخر الدين الزيلعي
فى تبیین الحقائق غیر السبیلین اذا خرج
منها شئ ووصل الى موضع يجب تطهيره
فى الجنابة ونحوه ينقض الوضوء اھ۔
وقال الامام السيد جلال الدين
الكرلا فى فى الكفاية اذا كان فى عينه
قرحة ووصل الدم منها الى جانب آخر
من عينه فلا ينفى وضوءه لانه لم يصل
الى موضع يجب غسله اھ۔

(۷) امام فخر الدین زیلعی نے تبیین الحقائق میں
فرمایا: جب غیر سبیلین سے کوئی نجس چیز نکلے
اور ایسی جگہ پہنچ جائے جس کی تطہیر جنابت وغیرہ
میں واجب ہوتی ہے تو وضو ٹوٹ جائے گا اھ۔
(۸) امام جلال الدین کرلا فی کفایہ میں رقم طراز
ہیں: اگر آنکھ میں پھنسی ہو اور خون اس سے نکل کر
آنکھ ہی کی دوسری جانب پہنچ جائے تو وضو
نہ ٹوٹے گا کیوں کہ وہ ایسی جگہ نہ پہنچا جسے
وضو واجب ہو اھ۔

وقال السيد برهان الدين ابوهيم بن
ابى بكر بن محمد بن الحسين الاخلاطى
الحسينى فى جواهر خروجه الدم الى

(۹) سید برہان الدین ابراہیم بن ابی بکر محمد بن
حسین اخلاطی حسینی جواہر میں لکھتے ہیں: کان
کے وسط میں جس جگہ تک غسل کے اندر پانی

۴۰/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	۱ فتح المعین بحوالہ ابن کمال باشا کتاب الطہارۃ
۳۳/۱	مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر	۲ العناية شرح الهداية على باشا فتح القدير
۴۴/۱	دار الکتب العلمیۃ بیروت	۳ تبیین الحقائق کتاب الطہارۃ
۳۴/۱	المکتبۃ النوریۃ الرضویۃ بسکھر	۴ الکفاية شرح الهداية

پہنچانا واجب ہوتا ہے وہاں تک خون نکل آنا ناقض وضو ہے اھ۔

(۱۰) علامہ عبد العلیٰ برجندی شرح نقایہ میں فرماتے ہیں، "قوله الى ما يطهره" یعنی ایسی جگہ جس کی تطہیر غسل میں واجب ہے۔ اھ

(۱۱) امام شیخ الاسلام بکر خواہر زادہ اپنی مبسوط میں رقم فرماتے ہیں جیسا کہ اس سے فتح، بحر وغیرہما میں نقل کیا ہے، "سمر زخم ورم کر گیا اس میں پیپ وغیرہ ظاہر ہوا تو جب تک ورم سے وہ تجاوز نہ کرے ناقض نہیں۔ اس لئے کہ ورم کی جگہ کو دھونا واجب نہیں تو ایسی جگہ تجب وز نہ پایا گیا جسے تطہیر کا حکم لاحق ہو" اھ۔

(۱۲) حسام الدین سغناقی ہدایہ کی سب سے پہلی شرح نہایہ میں جیسا کہ اس سے حلیہ میں نقل کیا ہے عبارت متن "الى موضع يلحقه حكم التطهير" کی شرح میں لکھتے ہیں، "مراد یہ کہ اس کی تطہیر فی الجملہ واجب ہو جیسے جنابت میں" اھ

(۱۳) یہی معراج الدرایہ شرح ہدایہ (۱۴) ملقط (۱۵) درر اور ان کے علاوہ کتابوں سے مستفاد ہے۔

وسلط الاذن بحيث يجب ايصال الماء اليه في الاغتسال ناقض الوضوء اھ۔

وقال العلامة عبد العلي البرجندی في شرح النقاية قوله الى ما يطهره الى موضع يجب تطهيره في الغسل اھ۔

وقال الامام شيخ الاسلام بکر خواہر زادہ في مبسوطه على ما نقل عنه في الفتح والبحر وغيرهما "تور من رأس الجرح فظهر به قبح ونحوه لا ينقض ما لم يجاوز الورم لانه لا يجب غسل موضع الورم فلم يتجاوز الى موضع يلحقه حكم التطهير اھ۔

وقال المولى حسام الدين السغناقي في النهاية اول شروح الهداية على ما اثر عنه في الحلية في شرح "قوله الى موضع يلحقه حكم التطهير المراد ان يجب تطهيره في الجملة كما في الجنابة اھ۔

وهذا هو المستفاد من معراج الدرایة شرح الهداية ومن الملقط ومن الدرر

ص ۶	قلمی	فصل فی نواقض الوضو	لجواهر الاطلائی کتاب الطہارۃ
۲۱/۱	نوکشور	مطبع عالی	شرح النقاۃ للبرجندی
۳۴/۱		المکتبۃ النوریۃ الرضویۃ بسکھر	فتح القدیر کتاب الطہارۃ
			المنہایۃ

سب کی عبارتیں ان شاء اللہ تعالیٰ آگے نسل
ہوں گی۔

(۱۶) اسی پر علامہ عمر بن نجیم نے النہر الفائق
میں جرم کیا۔

(۱۷) اور علامہ سید ابوالسعود ازہری نے
فتح اللہ المعین میں (۱۸) اپنے
والد سید علی حسینی سے نقل کرتے ہوئے
لکھا کہ: ”حکم تطہیر سے مراد اس کا وضو و غسل میں
واجب ہونا ہے اگرچہ مسح ہی کے ذریعہ“ اھ۔

یہی بات عامہ علامہ کے ذہن میں نسل در نسل
ثبت رہی مگر محقق علی الاطلاق امام ہمام
کمال الدین محمد بن الہمام نے مذہب ہونے
کا بھی اضافہ کیا۔ وہ لکھتے ہیں: ”اگر آنکھ کے
اندر کسی زخم سے خون نکل کر آنکھ ہی کی دوسری
جانب بہا تو وضو نہ ٹوٹے گا اس لئے کہ اسے
تطہیر کے وجوب یا ندب کا حکم لاحق نہیں ہوتا
بخلاف اس صورت کے جب خون سر سے ناک کے
نرم حصے میں اتر آئے کیوں کہ اسے جنابت میں
اور کوئی نجاست لگنے سے دھونا واجب ہوتا ہے
تو وہ ناقض وضو ہو گا اھ۔“

اور ان کے تلمیذ محقق نے حلیہ میں ان کا
اتباع کیا اور اتقانی کے حوالے سے آنے والی

ومن غیرہا وسترد عليك نقولہا ان
شاء اللہ تعالیٰ۔

وبہ جزمہ العلامة عمر بن نجیم فی
النہر الفائق۔

وقال العلامة السيد ابوالسعود
الازہری فی فتح اللہ المعین نقلًا عن
ابیه السيد علی الحسینی ان المراد بحکم
التطہیر وجوبہ فی الوضوء والغسل ولو
بالمسح اھ۔

فہذا ما ارتکز فی اذہان العامة
جیلًا فجیلًا غیر ان المحقق علی الاطلاق
الامام الہمام کمال الدین محمد
بن الہمام مراد التذہب ایضا حیث یقول
”لو خرج من جرح فی العین دم فسال الی
الجانب الآخر منها لا ینتقض لانه
لا یلحقہ حکم ہر وجوب التطہیر او ندبہ
بخلاف ما لو نزل من الراس الی
صالات من الانف لانه
یجب غسلہ فی الجنابة ومن النجاسة
فینتقض اھ۔“

و تبعہ تلمیذہ المحقق فی
الحلیة قائلًا بعد نقلہ ما یاتی عن

عبارت نقل کرنے کے بعد لکھا: "تو اس بنا پر مراد یہ ہوگی کہ ایسی جگہ تجاوز کر جائے جس کی طہارت واجب یا مندوب ہوتی ہے۔ جیسا کہ اس کی جانب ہم نے ابھی اشارہ کیا" اھ۔

قلت اشارہ۔ الی موضع یلحقہ حکم التطہیر کے تحت۔ ان کی اس عبارت میں ہے "یعنی اس کے حق میں مشروع ہے وہ حکم جو تطہیر ہے اھ"۔ اس لئے کہ مشروع، مندوب کو بھی شامل ہے۔

اقول یہ تعمیم نہایت سے بھی کچھ مترشح ہوتی ہے۔ کیوں کہ انہوں نے وجوب مراد ہونے کی تصریح مذکور کے باوجود اس پر تفریع میں یہ لکھا ہے: "یہاں تک کہ خون اگر ناک کے بالے کی طرف بہہ آیا تو وضو ٹوٹ گیا کیونکہ استنشاق جنابت میں فرض اور وضو میں سنت ہے۔" ایسا ہی مبسوط میں ہے "اھ۔ اس لئے کہ سنت ہونا اگر کافی نہ ہوتا تو اس کا تذکرہ عبث ہوتا۔ مگر یہ کہا جاسکتا ہے کہ مطلب یہ ہے کہ وضو میں اگرچہ صرف سنت ہے لیکن غسل میں فرض ہے تو ایسی جگہ تجاوز متحقق ہو گیا جس کی تطہیر فی الجملہ واجب ہے تو اس جملے (وضو میں سنت) سے

الاتقانی "فعلیٰ هذا المراد ان یتجاوز الی موضع یجب طہارتہ او تنذیب کما اشرنا الیہ انفاھ۔"

قلت والاشارۃ فی قولہ الی موضع یلحقہ حکم التطہیر اے شرع فی حقہ الحکم الذی ہو التطہیر اھ فان المشروع یعم المندوب۔

اقول و ربما یترشح هذا التعمیم من النہایۃ ایضا فانہ مع تصریحہ بان المراد الوجوب کما تقدّم فرغ علیہ بقول حتی لو سأل لثا الی قصبة الانف انتقض الوضوء لان الاستنشاق فی الجنابة فرض و فی الوضوء سنة وكذلك فی المبسوط اھ۔ فان الاستئذان لو لم یکف لکانت ذکرہ عبثا الا ان یقال المراد انه وان لم یکف فی الوضوء الاستئذان لکنہ فی الغسل فرض فتحقق التجاوز الی ما یجب تطہیرہ فی الجملة

اھ حلیۃ المجل شرح نیتہ المصلی

۱۰ ۱۰ ۱۰

۱۰ النہایۃ

کا اضافہ دراصل اس لفظ "فی الجملة" کی تحقیق قرار پائے گا جو پہلے ان کی عبارت میں آگیا ہے۔ اسی معنی پر ان کے کلام کو محمول کرنا متعین ہے تاکہ اس کا آخری حصہ ابتدائی حصے کے مخالف نہ ہو۔

اقول اسی طرح محقق علی الاطلاق کے

بھی ظاہر کلام کے اندر اول و آخر کے درمیان کش مکش پائی جاتی ہے۔ کیوں کہ پہلے انھوں نے حکم کو ندب کے لئے بھی عام کر دیا پھر ناک کے نرم حصے تک خون اتر آنے کا ذکر کیا اور غسل میں اس کا دھونا واجب ہونے سے علت بیان کی۔ اور معلوم ہے کہ کلمات علماء میں مفہوم معتبر ہوتا ہے۔ اگر ان کے نزدیک ناک کے سخت حصے تک اتر آنے کا حکم ایسا ہی ہوتا تو ظاہر یہ تھا کہ اسے ذکر کرتے اور غسل و وضو میں اسے دھونے کے مندوب ہونے سے اس کی تعلیل فرماتے تاکہ جو لفظ "ندب" انھوں نے بڑھایا اس کی ایک مثال ہو جاتی اور خلافت مقصود کا وہم نہ پیدا ہوتا۔ لیکن حضرت محقق رحمہ اللہ تعالیٰ نے عامۃ علماء کے اتباع سے کوئی مفر نہ دیکھا کیونکہ انھوں نے مسئلہ کی صورت اسی طرح رکھی ہے جیسا کہ آگے ان شاء اللہ تعالیٰ معلوم ہوگا۔

فتكون زيادة هذه الجملة تحقيقا لقوله ما سبق في الجملة وهذا هو الذي يتعين حمل كلامه عليه كيلا يخالف آخره اوله۔

اقول وكذلك لظاهر كلام

المحقق حيث اطلق تجاذب في الاول والاخر فانه عمم الندب ثم ذكر النزول الى مالات و علله بوجوب غسله في الغسل ومعلوم ان المفهوم معتبر في كلمات العلماء، ولو كانت الحكم عنده كذلك في النزول الى ما اشتد كات الظاهرات يذكره ويعلله بنداب غسله في الغسل والوضوء كيكوت مثالا لما مراد من النداب ولا يوهم خلافت المرام لكنه رحمه الله تعالى لم يربطها من اتباع العامة فانهم انما صوس والمسألة هكذا كما ستعرفه ان شاء الله تعالى۔

ف: تطفل على الفتح۔

پھر ان کے بعد ان کی تبعیت کرنے والا
 ان کے تلمیذ صاحبِ حلیہ کے سوا کسی کو میں نے
 نہ دیکھا یہاں تک کہ محقق صاحبِ بحر آئے تو انھوں
 نے البحر الرائق میں اس کے ستون مضبوط کئے اور
 فرمایا: ہم نے حکم کی تفسیر اس سے کی جو واجب اور
 مندوب دونوں کو عام ہے اس لئے کہ ناک کے
 سخت حصے کی طہارت بالکل (یعنی وضو اور غسل
 کسی میں بھی) واجب نہیں بلکہ مندوب ہے اس
 لئے کہ غیر روزہ دار کے لئے استنشاق میں بالذ
 (یعنی نرم حصے سے بڑھا کر سخت تک پانی چڑھا دینا)
 مندوب ہے۔ اور معراج الدرایہ وغیرہ میں تصریح
 ہے کہ خون جب ناک کے بانے تک اتر آئے تو
 ناقض وضو ہے۔ اور بدائع میں ہے: خون
 جب صماخ گوش (کان کے سوراخ) تک اتر آئے
 تو حد ثابت ہو جائے گا۔ صحاح میں صماخ
 اذن کا معنی کان کا شکاف لکھا ہے۔ اور
 یہ اسی لئے ہے کہ اس کی تطہیر غسل وغیرہ میں
 مندوب ہے۔ تو بعض حضرات کا یہ فرمانا
 کہ ”مراد ایسی جگہ پہنچنا ہے جس کی طہارت واجب
 ہے۔“ اس پر محمول ہو گا کہ واجب ہونے کا
 مطلب ثابت ہونا ہے۔ اور حدادی کی
 عبارت: ”اذا نزل الدم الى قصبۃ الانف
 لا ینقض“ (خون جب ناک کے بانے تک اتر آئے
 تو ناقض نہیں) اس پر محمول ہو گی کہ اس جگہ
 تک نہ پہنچے جہاں استنشاق میں پانی پہنچنا

ثم لم ار من تبعه بعده غیر
 تلمیذہ حتی اتى المحقق البحر
 فشید امر کانه فی بحره قائلًا ”انما فسرنا
 المحکم بالاعم من الواجب و
 المندوب لان ما اشتد من الانف
 لا تجب طهارته اصلاً
 بل تندب له ان المبالغة
 فی الاستنشاق لغير
 المائمه مسنونة وقد
 صرح فی معراج الدرایة
 وغیره بانه اذا نزل الدم الى
 قصبۃ الانف نقص وفي البدائع
 اذا نزل الدم الى صماخ الاذن
 یكون حدثاً وفي الصحاح
 صماخ الاذن خرقها وليس
 ذلك الا لکونه یندب تطهیره
 فی الغسل ونحوه، فقول
 بعضهم المراد ان یصل الى
 موضع تجب طهارته
 محمول علی ان المراد
 بالوجوب الثبوت، وقول الحدادی
 اذا نزل الدم الى قصبۃ
 الانف لا ینقض محمول
 علی انه لم یصل الى ما یست
 ایصال الماء الیه فی الاستنشاق

توفیقاً بین العبارات و قول
من قال اذا نزل الدم
الى مالان من الانف نقض لا يقتضى
عدم النقض اذا وصل الى
ما اشتد منه الا بالمفهوم و
الصريح بخلافه و قد
اوضحه في غاية البيان و
العناية والمراد بالوصول المذكور
سبلانہ ^{۱۹} من

اقول تاويله كلام الحدادی
في السراج الوهاج كانه يريد به
ان الخ في كلامه لاخراج
الغاية أي نزل الدم
من الرأس وانتهى الى
مبدء ما اشتد من الانف
من دون ان ينزل منه
شيء فيه وهذا كان محتملاً لولاء
الحدادی صرح في مختصر سراجہ ان
المراد بالحكم الوجوب و فرج عليه تقييد
الانتقاض بالنزول الى مالان كما تقدم
وسأقی عنہما ما هو انص و اجلی

مسنون ہے تاکہ عبارتوں میں تطبیق ہو جائے
اور بعض حضرات کے کلام میں آیا ہے کہ
”جب خون ناک کے نرم حصے تک اتر آئے تو
ناقص وضو ہے“ اس کا تقاضا یہ نہیں کہ جب
سخت حصے تک پہنچے تو ناقص وضو نہیں مگر یہ کہ
اس کا مفہوم لیا جائے حلال کہ صریح اس کے
برخلاف ہے اور غایۃ البیان و عنایہ میں اسے
واضح طور پر لکھا ہے۔ اور وصول (پہنچنا) جو
مذکور ہوا اس سے مراد سبلان (بہنا) ہے اور

اقول حدادی کی عبارت سراج و باج
کی جو تاویل کی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ
صاحب بحر یہ مراد لے رہے ہیں کہ عبارت سراج
میں لفظ ”الخ“ غایت کو خارج کرنے کیلئے
ہے یعنی خون سر سے اترے اور ناک کے سخت حصے
کے شروع تک پہنچے خود اس حصے میں ذرا بھی
نہ اترے۔ یہ احتمال تو تھا اگر حدادی نے اپنی
مختصر سراج میں یہ تصریح نہ کر دی ہوتی کہ حکم
سے وجوب مراد ہے اور اس پر تفریع کرتے
ہوئے وضو ٹوٹنے کو خون کے نرم حصے تک اتر
آنے سے مقید نہ کیا ہوتا جیسا کہ گزر اور آگے
ان کی اس سے بھی زیادہ صریح اور روشن و

ف: تطفل على البحر۔

واضح عبارت آرہی ہے۔ صاحبِ بکھر کی تردید میں ان کے برادر اور تلمیذ علامہ عمر نے النہر الفائق میں یہ لکھا ہے: "یہ وہم ہے اور معراج کی عبارت سے استدلال کیا، جبکہ اس میں مسئلہ کی تعلیل ان الفاظ سے بیان ہوئی ہے جو یہ مطلب لینے سے مانع ہیں۔ ان کے الفاظ یہ ہیں: خون اگر ناک کے بانسے تک اتر آئے تو وضو ٹوٹ جائے گا برخلاف اس صورت کے جب پیشاب ذکر کی نالی تک اتر آئے اور ظاہر نہ ہو، اس لئے کہ یہ ایسی جگہ نہ پہنچا جسے تطہیر کا حکم ہے اور ناک میں ایسی جگہ پہنچ گیا اس لئے کہ جنابت میں استنشاق فرض ہے، ایسا ہی مبسوط میں ہے اھ۔ اس تعلیل نے توصات بتا دیا کہ بانسے سے مراد اس کا نرم حصہ ہے اس لئے کہ یہی وہ ہے جسے جنابت میں دھونا واجب ہے۔ اسی لئے شارح فرماتے ہیں (یعنی کنز الدقائق کے شارح مراد ہیں امام زلیعی)، اگر خون ناک سے اترے تو وضو ٹوٹ جائے گا جب اس کے نرم حصے تک پہنچ گیا ہو اس لئے کہ اس کی تطہیر واجب ہے۔ اور ان کے کلام میں لفظ وجوب کو معنی ثبوت پر محمول کرنے کا کوئی داعی نہیں۔ اس بنا پر ضروری ہے کہ صماخ سے وہ شکاف مراد ہو جہاں جنابت میں پانی پہنچانا واجب اُسی سے واضح ہو گیا کہ ان حضرات کی عبارتیں اُس اضافے (غذب) کے منافی ہیں اھ تھر کی عبارت ختم۔

وترد اخوة وتلميذة العلامة عمر
في النهر الفائق بقوله "وهذا وهم
واقى يستدل بما في المعراج وقد
علل المسألة بما يمنع هذا
الاستخراج فقال ما لفظه
لونزل الدم الى قصبه الانف
انتقض بخلاف البول اذا نزل الى
قصبه الذكرو لم يظهر فانه
لم يصل الى موضع يلحقه
حكم التطهير، وفي الانف وصل فان
الاستنشاق في الجنابة فرض كذا
في المبسوط اھ، وقد افصح هذا
التعليل عن كون المراد بالقصبه ما لان
منها لانه الذي يجب غسله في الجنابة
ولذا قال الشارح (اي شارح
الكنزيريد الامام الزليعي) لونزل
الدم من الانف انتقض وضوءه اذا
وصل الى مالات منه لانه يجب
تطهيره وحمل الوجوب في كلامه على
الثبوت مما لا داعي اليه وعلى
هذا فيجب ان يراد بالصماخ الخرق
الذي يجب ايصال الماء اليه في الجنابة
وبهذا اظهر ان كلامهم مناف لتلك
الزيادة اھ كلام النهر۔

اقول کفی بابداء التوفیق
 بین کلماتهم داعیا الیہ انت امکن^{۹۱}
 وکلام المعی^{۹۲} اج ان لم یثبت الزیادة
 فلا ینفیہا وکلام الشارح انما ینافی
 بلحفاظ مفہوم المخالفة وقد اجاب
 عنه البحر بات المفہوم
 لا یعارض الصریح فیجب عنده
 ان یراد انت المفہوم غیر مراد
 کی لا تتعارض کلمات
 الاسباب۔

نعم فی الاستناد بالمعراج
 منع ظاہر فان ظاہر قوله نزل الی
 قصبة الالف وان کانت مقید
 التعمیم ما اشتد وما لان فان
 بالنزول الی ما اشتد یتحقق
 النزول الی القصبة قطعاً وان
 لم یصل الی الباسن لکن یکدرہ تعلیلہ
 اخرا بافتراض الاستنشااق کما
 ذکرہ فی النہر۔
اقول لا سیما وقد ترک

اقول داعی ہونے کے لئے ان حضرات
 کی عبارتوں میں بشرط امکان تطبیق پیدا کرنے کا
 مقصد کافی ہے۔ اور معراج کی عبارت اگر اس
 اضافے کو ثابت نہیں کرتی تو اس کی تردید بھی نہیں
 کرتی۔ اور شارح (امام زمینی) کے کلام میں
 مفہوم مخالفت کا لحاظ کیا جائے جب ہی وہ اس کے
 منافی ہوگا۔ صاحب بحر اس کا جواب دے چکے
 ہیں کہ مفہوم، صریح کے معارض و مقابل نہیں ہوتا تو
 ان کے نزدیک ضروری ہے کہ مفہوم مراد نہ ہوتا کہ
 ان حضرات کے کلام میں تعارض نہ ہو سکے۔

بال معراج سے استناد پر کھلا ہوا منع وارد
 ہوتا ہے۔ اس لئے کہ ان کا ظاہر کلام
 تاک کے بانے تک اترے، اگرچہ سخت و نرم
 دونوں حصوں کی تعمیر کا افادہ کر رہا ہے کیونکہ سخت
 حصے میں اترنے سے بھی بانے میں اترنا قطعاً
 مستحق ہو جاتا ہے اگرچہ نرم حصے تک نہ پہنچے لیکن
 یہ تعمیر مکہ راہ پر مقبول ہو جاتی ہے جب آخر میں
 وہ اس کی علت استنشااق کی فرضیت سے بیان
 کرتے ہیں جیسا کہ نہر میں ذکر کیا۔

اقول ایک خاص بات یہ بھی ہے کہ

۱: تطفل على النهر

۲: تطفل آخر عليه

۳: تطفل ثالث عليه

۴: تطفل آخر على البحر بتأييد كلام النهر۔

اقول^{۹۵} هذا كان له محد

لوان المعراج كان هو المتفرد به هذا فكان يجب مرد كلامه الى وفاق الجمهور مهما امكن لكن عامة الكتب مصرحة ههنا بتقييد التقض بمالات كما تستمع ان شاء الله تعالى فجعلهم جميعا غافلين عما حكي الاتفاق في غاية البيان في غاية البعد غاية الامرات يحمل على اختلاف الروايات فاني يجب مرد ما في المعراج الى ما في الغاية.

ثم على هذا ايضا انما

كان السبيل ان يحمل كلامه اولا واخر الى بيان ما اذا انزل الى مالان والسكوت عما نزل الى ما اشتد كما اختار له البحر لا ان يجعل آخر كلامه مخالفا لاوله مع كونهما مطلبا ودليلا.

قال وان قول من قال اذا وصل الى مالان منه لبيان الاتفاق وكان صاحب النهر لم يطلع على ذلك

اقول اس کا موقع تھا اگر تہا صاحب معراج

اس خصوص کے قائل ہوتے، ایسی صورت میں جہاں تک ہو سکے ان کے کلام کو جمهور کی موافقت کی جانب پھیرنا واجب ہوتا، لیکن عامہ کتب نے وضو ٹوٹنے کو نرم حصے تک پہنچنے سے صراحتہ مقید کیا ہے۔ جیسا کہ ان شاء اللہ آگے ان کی عبارتیں پیش ہوں گی۔ تو اتفاقاً نے غایۃ البیان میں جو حکایت کی ہے اس سے سب ہی کو غافل ٹھہرانا انتہائی بعید ہے۔ زیادہ سے زیادہ یہ ہو سکتا ہے کہ اختلاف روایات مانا جائے پھر عبارت معراج کو عبارت غایہ کی جانب پھیرنا کیسے ضروری ہوگا۔

پھر اس میں بنیاد پر بھی راہ یہی تھی کہ کلام معراج اول و آخر دونوں جگہ نرم حصہ تک خون اترنے سے متعلق حکم کے بیان اور سخت حصے تک اترنے سے متعلق سکوت پر محمول کیا جائے جیسا کہ بحر نے اختیار کیا، نہ یہ کہ آخر کلام کو اول کے خلاف بنایا جائے باوجود کے کہ ایک مدعا ہے دوسرا دلیل۔ علامہ شامی آگے فرماتے ہیں، اور جس نے یہ لکھا ہے کہ جب خون نرم حصے تک پہنچ جائے اس کا مقصد ایسی صورت رکھنا ہے جس پر امام زفر کا بھی اتفاق ہو۔ شاید صاحب نہر

۱: معروضۃ اخرى على العلامة ش۔

۲: معروضۃ ثالثة عليه۔

حقاً قال ما قال^۱۔

اس (تصریح غایۃ البیان) سے آگاہ نہ ہوئے اور وہ سب کہہ گئے اھ۔

اقول^{۹۴} هذا انما يتمشى في عبارة الهداية وفيها كلام الاتفاق دون سائر العبارات المتطافرة الا في بعضها بتعسف شديد هذا۔

اقول یہ توجیہ صرف ہدایہ کی عبارت میں چل سکتی ہے اسی کے بارے میں اتقانی کی گفتگو بھی ہے۔ دوسری بہت ساری عبارتوں میں یہ توجیہ نہیں ہو سکتی ہاں بعض میں شدید تکلف کے بعد ممکن ہے۔ یہ بحث تمام ہوئی۔

ولنأت على ما ذكر الاتفاق في فاعلم ان الامام برهان الدين قال في الهداية في صدر الفصل المعاني الناقضة للوضوء كل ما يخرج من السبيلين والدم والقيح اذا خرجا من البدن فتجاوزا الى موضع يلحقه حكم التطهير ثم ذكر مسائل الفقه الى ان ذكر في الدم، ثم قال ولو نزل من الرأس الى مالان من الانف نقص بالاتفاق لو صوله الى موضع يلحقه حكم التطهير فيتحقق الخروج^{۹۵}۔

اب ہم اس پر آتے ہیں جو اتقانی نے ذکر کیا۔ پہلے یہ جان لیجئے کہ امام برہان الدین نے فصل نواقض وضو کے شروع میں فرمایا: ہر وہ چیز جو سبیلین سے خارج ہو۔ اور خون اور پیپ جب یہ دونوں، بدن سے نکل کر کسی ایسی جگہ تکاؤ ذکر جائیں جسے تطہیر کا حکم لاحق ہے۔ پھر فقہ کے مسائل بیان کئے یہاں تک کہ خون کی فقہ کا ذکر کیا، پھر فرمایا: اور اگر سر سے ناک کے اس حصے تک اتر آئے جو نرم ہے تو بالاتفاق ناقض وضو ہے کیونکہ خون ایسی جگہ پہنچ گیا جس کی تطہیر کا حکم ہوتا ہے تو خروج متحقق ہو جائے گا: اھ۔

قال العلامة الاتقانی قوله الى

علامہ اتقانی لکھتے ہیں: ان کی عبارت

ف: معروضۃ سابعۃ علیہ۔

۳۲/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب الطہارۃ	لہ منحة النخاق علی البحر الرائق
۶/۱	الملکبۃ العربیۃ کراچی	فصل فی نواقض الوضوء	لہ الہدایۃ کتاب الطہارۃ
۱۰/۱	" " "	" " "	لہ " " " " " " " "

مالان من الانف ای الی المارث وما
 بمعنی الذی فان قلت لم قید بهذا
 القید مع ان الروایة مسطوریة فی
 الکتب عن اصحابنا ان الدم اذا نزل
 الی قصبۃ الانف ینقض الوضوء و
 لا حاجة الی ان ینزل الی مالات
 من الانف فای فائدة فی هذا
 القید اذ ان سوی التکرار
 بلا فائدة لان هذا الحكم
 قد علم فی اول الفصل من قوله
 والدم والقیح اذا خرجا من البدن
 فتجاوزا الی موضع یلحقه حکم التطہیر
 قلت بیننا لاتفاق اصحابنا جمیعاً لان
 عند من فر لا ینتقض الوضوء ما لم ینزل
 الدم الی مالان من الانف لعدم الظہور
 قبل ذلك اه (قال فی المنحة بعد نقله)
 وهو شاهد قوی علی ما
 قالہ (ای صاحب البحر) فلا
 تغترب تزئیف صاحب التہذیب، والله تعالیٰ
 ولی التوفیق آمین

و ذکر مثل کلامہ الذی
 نقلنا ہنہنا مع قلیل زیادة فی
 رسالۃ الفوائد المخصصة و اور خلاصتہ

”الی مالان من الانف۔ تاک کے اس حصے
 تک اتر آئے جو نرم ہے۔“ اس سے مراد ”مارن“
 (نرم) ہے۔ اور ”ما“ بمعنی الذی ہے۔ اگر اعتراض
 ہو کہ یہ قید کیوں لگائی جب کہ ہمارے اصحاب کی
 کتابوں میں روایت یوں لکھی ہوئی ہے کہ خون جب
 ناک کے پانے تک اتر آئے تو ناقض وضو ہے۔
 اور اس کی ضرورت نہیں کہ ناک کے نرم حصے تک
 اترے ایسی صورت میں اس قید کا کیا فائدہ؟
 سو اس کے کہ بے سود تکرار ہو کیونکہ یہ حکم تو ہمیں معلوم
 ہو گیا جو شروع فصل میں فرمایا: اور خون اور پیپ
 جب یہ بدن سے نکل کر کسی ایسی جگہ تجاوز کر جائیں
 جسے تطہیر کا حکم لاحق ہے۔ تو میں کہوں گا یہ اس
 صورت کا بیان ہے جس میں ہمارے تمام اصحاب کا
 اتفاق ہے اس لئے کہ امام زفر کے نزدیک جب
 تک نرم حصے تک نہ اترے وضو نہیں ٹوٹتا اس لئے
 کہ اس سے پہلے ظہور ثابت نہیں ہوتا اھ اسے
 علامہ شامی نے منحة الخالق میں نقل کرنے کے بعد
 فرمایا: یہ صاحب بحر کے کلام پر قوی شاہد ہے تو
 صاحب تہذیب کی تردید سے دھوکے میں نہیں پڑنا چاہیے
 اور خدا سے تعالیٰ کی توفیق کا مالک ہے اھ۔

اسی طرح کی بات علامہ شامی نے تھوڑے
 اضافے کے ساتھ اپنے رسالہ ”الفوائد المخصصة“
 میں بھی ذکر کی ہے۔ اس کا خلاصہ رد المحتار

میں بھی لکھا ہے اور اسے اس عبارت پر ختم کیا ہے،
 ”تو یہ اس بارے میں صریح ہے کہ ہائے سے مراد
 اس کا سخت حصہ ہے۔ اس منفرد تحریر کو غنیمت جانو“
اقول ہاں یہ اس بارے میں صریح
 ہے کہ اس روایت میں سخت حصہ ہی مراد ہے۔
 لیکن عبارت معراج جس میں بحر و نہر کی گفتگو ہے
 اسے ”سخت حصہ“ پر محمول کرنے کی گنجائش نہیں
 اس لئے کہ دلیل اور دعویٰ کے درمیان اختلاف
 لازم آتا ہے، جیسا کہ معلوم ہوا۔ تو حق یہی ہے کہ
 اس سے بحر کا استناد بے جا ہے۔

ثم **اقول** اگر حکم سے ہدایہ کی مراد وجوب ہو
 جیسا کہ اس کی عبارت سے یہی متبادر ہے —
 کیونکہ اس میں خون کو نرم حصے تک پہنچنے کے بعد ہی
 اس جگہ تک پہنچنے والا قرار دیا ہے جسے حکم تطہیر لاحق
 ہوتا ہے — تو یہ معلوم ہے کہ نرم ایک طرح سے
 داخل ہے اور ایک طرح سے خارج ہے، غسل
 میں اسے تطہیر کا حکم لاحق ہوتا ہے اور وضو میں لاحق
 نہیں ہوتا اس لئے ایسی چیز سے متعلق تصریح کر دینے
 کو بے فائدہ اور تکرار شمار نہ کیا جائے گا — تو
 غایۃ البیان کا اعتراض ہی سرے سے ساقط ہے۔

فی رد المحتار وختمه بقوله ”فهذا
 صریح فی ان المراد بالقصبة ما
 اشتد فاغتنم هذا التحریر المفرد الخ۔“

اقول نعم هو صریح فی ان
 المراد فی تلك الروایه ما اشتد اما
 عبارة المعراج التي فیها كلام البحر و
 النهر ولا مساع فیها للحمل علی ما اشتد
 للزوم الاختلاف بین الدلیل و
 المدعی كما علمت فالحق ان استناد البحر
 بها لیس فی محله۔

ثم **اقول** ان كان مراد الهدایة
 بالحكم الوجوب كما هو المتبادر من
 كلامه فانه انما جعله واصلا الى
 ما يلحقه حكم التطهیر بعد نزوله الى
 ما كان فمعلوم ان المارن داخل من
 وجه وخارج من وجه يلحقه حكم
 التطهیر فی الغسل ولا يلحقه فی الوضوء
 فالتصیص علی مثل هذا لا یعد
 عبثا ولا تکرارا فیسقط سوال
 الغایة من رأسه۔

ول: معروضۃ خامسة علیه۔

ول: تطفل علی العلامة الاتقانی۔

ناک کے سخت حصے میں بہہ رہا ہے نرم حصے تک پہنچا نہیں ہے اس وقت ائمہ ثلاثہ کے نزدیک ناقض متحقق ہے اس لئے کہ غسل وضو میں اس حصے کو دھونا مندوب ہے جبکہ امام زفر کے نزدیک ناقض متحقق نہیں کیونکہ سخت حصہ کسی کے نزدیک ظاہر بدن میں شمار نہیں تو ظہور ثابت نہیں لیکن جب ذرا آگے بڑھ کر نرم حصے کے پہلے کنارے تک پہنچ جائے تو دونوں ہی قول پر ناقض متحقق ہو گیا۔ قول ائمہ پر تو ظاہر ہے۔ اور قول امام زفر پر اس لئے کہ خون ظاہر بدن پر ظاہر ہو گیا تو خروج متحقق ہو جائے گا۔

اب کلام عنایہ میں جو آیا کہ فقولہ لوصولہ یعنی بالاتفاق اس کا مطلب واضح ہے اس لئے کہ پہنچنے سے امام زفر کی مراد محض ظاہر ہونا ہے اور جسے حکم تطہیر لاحق ہے اس کی مراد ظاہر بدن ہے اور پہنچنے سے ائمہ کی مراد بہنا ہے اور جسے حکم تطہیر لاحق ہے اس کی مراد وہ جس کی تطہیر شروع ہے اگرچہ اندر کے طور پر ہو تو خون جب تک پہنچ گیا تو دونوں قول کے مطابق جسے حکم تطہیر لاحق ہے اس تک پہنچنے کا دونوں معنی حاصل ہو گیا۔ یہ صافی دافی تقریر ہے جس میں نہ کوئی بحث ہے اور نہ اس پر کوئی غبار ہے۔

اب رہی روایت کی تفتیش اقول ہم اس میں شک نہیں رکھتے کہ صاحب غایہ نہایت درجہ ثقہ ہیں، ان کے کلام پر صاحب عنایہ نے اعتماد کیا، اور اس پر صاحب حلیہ نے جزم کیا یہاں تک کہ ان پر اعتماد کر کے صاحب منیہ، اور

من الانف سائلا فیہ غیر واصل الی صالان یتحقق الناقض عند الأئمة لندب غسله فی الغسل والوضوء لا عند الامام زفر لان ما اشتد یس من ظاهر البدن عند احد فلا یتحقق الظهور اما اذا تجاوزت حتی اذا وصل الی الحرف الاول مبالان فقد تحقق الناقض علی القولین اما علی قول الائمة فظاهر واما علی قول زفر فظہور علی ظاهر البدن فیتحقق الخروج۔

فقولہ لوصولہ یعنی بالاتفاق فان مراد زفر بالوصول مجرد الظهور وبما یلحقه حکم التطہیر ظاہر البدن و مراد الائمة بالوصول السیلان وما یلحقه التطہیر ما شرع تطہیره ولونذ با فاذا وصل الی هنا حصل الوصول بالمعنیین الی ما یطهر علی القولین وھذا تقریر صاف وافی لا بحث فیہ ولا غبار علیہ۔

بقی الفحص عن الروایۃ اقول لانستوی ان صاحب الغایۃ ثقۃ الی الغایۃ وقد اعتمد کلامہ فی العناۃ وجزم بہ فی الحلیۃ حتی حکم باعتمادہ علی صاحب المنیۃ و

علی من هو اجل واكبر اعنى الامام
برهان الدين محمود صاحب الذخيرة
انهم امشيا ههنا على قول نوافر.

لكن الذى رايتہ فيما بيدى
من الكتب هو المشى على التقييد
والحكم عليهم جميعا انهم اعفلوا المذهب و
مشوا على قول نوافر فى غاية الاشكال.

وقد اسمعناك نصوص المنيّة
والجوهرة والتبيين و معراج الدراية
بل والفتح والعناية والنهاية وفى
الجوهرة ايضا لوسال الدم الح
مالان من الالف والالف مسدودة
نقضاً وفيها ايضا احترز
بقوله حكم التطهير عن داخل العين
وباطن الجرح وقصة الالف
وفى خزانة المفتين للامام
السماعى ما اعلى ما فى نسخته
خ للخلاصة اذا دخل اصبعه
فى الفه فدميت اصبعه
ان نزل الدم من قصة الالف نقض
وان كانت من داخل الالف
لا اھـ

ان سے بھی برتر و بزرگ امام برہان الدین محمود
صاحب ذخیرہ کے خلاف فیصلہ کر دیا کہ یہ دونوں
حضرات یہاں امام زفر کے قول پر چلے گئے ہیں۔

لیکن مجھے جو کتابیں دستیاب ہیں ان میں
میں نے تقييد ہی پر مشی پائی۔ اور سب کے خلاف
یہ فیصلہ کرنا کہ یہ حضرات مذہب کو براہ غفلت چھوڑ کر
امام زفر کے قول پر چلے گئے، انتہائی مشکل امر ہے۔

ہم (۱) مایہ (۲) جوہرہ (۳) تبيين
(۴) معراج الدراية (۵) بلکہ فتح القدير
(۶) عنایہ (۷) اور نہایہ کی عبارتیں پیش کر چکے
ہیں، اور جوہرہ میں یہ دو عبارتیں اور ہیں:

(۱) اگر ناک بند ہے اور خون ناک کے نرم حصے تک
بہہ آیا تو دھو لوٹ لیا۔

(ب) حکم تطہیر کہہ کر آنکھ کے اندرونی حصے، زخم
کے اندرونی حصے اور ناک کے بانسے سے احتراز
کیا ہے اھ۔

(۸) امام سماعی کی غرض انہ المفتین میں جیسا کہ میرے
نسخے میں ہے خلاصہ کے حوالہ کے لئے خ کا
رمز دے کر نقل کیا ہے: "ناک میں انگلی ڈالنی انگلی
خون آلود ہوگئی، اگر خون ناک کے بانسے سے اتر
ہے تو ناقض ہے اور اگر ناک کے داخلی حصے سے
اُترا ہے تو نہیں" اھ

۹/۱	مکتبہ امدادیہ ملتان	کتاب الطہارۃ	لہ الجوهرة النيرة
"	"	"	"
"	"	"	"
۴/۱	نصل فی نزاقض الوضوء (قلمی)	"	لہ غزاة المفتين

۹
 وفيها سائر ائمة من الرعايا
 اذا نزل الى ملائكة من الانف
 نقض الله، وفي جامع الرموز اذا
 نزل الدم الى الانف فسد ملائكة
 منه حتى لا ينزل فانه لا ينقض الله
 وقال الامام الاجل محمود في
 الذخيرة على ما نقل عنها في
 الحلية وعن ابى هريرة رضي الله تعالى
 عنه انه ادخل اصبعه في انفه فلما
 اخرج به رأى على اظفره دما فمسخ
 ثم قام فصلى وتاويله عندنا اذا بالغ
 حتى جاوز ملائكة من انفه الى ما صلب
 وكات الدم فيما صلب من انفه وكان
 قليلا بحيث لو تركه لا ينزل الى موضع
 اللين فمشله ليس بناقض لله
 وكذلك صرح به الامام الشهيد
 ناصر الدين محمد بن يوسف
 الحسيني في الملتقط قال في الهندية
 لو نزل الدم من الرأس الى موضع
 يلحقه حكم التطهير من الانف و
 الاذن نقض الوضوء كذا في المحيط

(۹) اور اسی میں نوازل کے لئے ناک کا رمز لگا کر
 نقل کیا ہے: جب ناک کے نرم حصے تک اتر آئے
 تو ناقض ہے۔ ۱۰

(۱۰) اور جامع الرموز میں ہے: خون ناک کی طرف
 اترتا تو نرم حصے کو کسی چیز سے بند کر دیا تاکہ اس میں
 نہ اتر آئے تو ایسی صورت میں وضو نہ ٹوٹے گا۔ ۱۱

(۱۱) امام محمود ذخیرہ میں فرماتے ہیں جیسا کہ حلیہ میں
 ذخیرہ سے نقل کیا ہے: حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ سے مروی ہے کہ انھوں نے ناک میں انگلی ڈال کر
 نکالی تو پورے پر خون نظر آیا اسے پونچھ دیا پھر اٹھ کر
 نماز ادا کی۔ ہمارے نزدیک اس کا مطلب یہ ہے
 کہ جب انگلی ناک کے اندر داخل کرنے میں مبالغہ
 کیا یہاں تک کہ نرم حصے سے تجاوز کر کے سخت حصے
 تک پہنچ گئی، سخت حصے میں خون تھا، اور اتنا قلیل
 تھا کہ چھوڑ دینے پر نرم حصے تک نہ اترتا تو ایسی صورت
 میں وہ خون ناقض نہیں۔ ۱۲

(۱۲) اسی طرح امام شہید ناصر الدین محمد بن یوسف
 حسینی نے ملتقط میں اس کی صراحت فرمائی۔

(۱۳) ہندیہ میں ہے: اگر خون سر سے ناک یا
 کانوں کی ایسی جگہ تک اتر آیا جسے پاک کرنے کا
 حکم ہوتا ہے تو وضو ٹوٹ گیا۔ ایسا ہی محیط میں ہے

اور ناک کی وہ جگہ جسے پاک کرنے کا حکم ہوتا ہے اس کا نرم حصہ ہے۔ ایسا ہی ملتقط میں ہے اھ۔

(۱۴) امام جلیل فقیہ النفس خانیہ میں فرماتے ہیں: خون اگر سر سے ناک کے نرم حصے تک اتر آیا اور بانسے کے اوپر ظاہر نہ ہوا تو وضو ٹٹ گیا اھ۔

(۱۵) برجندی نے عبارت نقایہ "سال الی ما یطہر" — ایسی جگہ کہا جس کی تطہیر ہوتی ہے "پر اشکال پیش کرتے ہوئے کہا: یہ اس بات سے مخدوش ہو رہی ہے کہ جب خون ناک کے آخری سرے سے نکلا اور بہہ کر نرم حصے تک پہنچا اور اس پر نہ بہا تو اس بنیاد پر چاہئے کہ وہ ناقض ہو اس لئے کہ وہ ایسی جگہ کی طرف نکلا اور بہا جس کی تطہیر ہوتی ہے — حالانکہ وہ ناقض نہیں ہے — مگر یہ کہا جائے کہ نجس سے مراد نجس بالفعل ہے اور ایسا خون بالفعل نجس نہیں۔ یا یہ کہا جائے کہ وہ نکلنے کے بعد ایسی جگہ کی طرف بہا جس کی تطہیر ہوتی ہے جیسا کہ عبارت سے متبادر ہے اھ۔

(۱۶) علامہ مولیٰ خسرو نے دررالحکام میں فرمایا، عبارت "تن" الی ما یطہر "میں اس صورت سے احتراز ہے جب خون ناک کے نرمے سے اوپر تک بہہ آئے بخلاف اس صورت کے جب نرمے

والموضع الذی یلحقہ حکم التطہیر من الانف مالات منہ کذا فی الملتقط۔ وقال الامام الاجل فقیہ النفس فی الحانیة لو نزل الدم من الرأس الی مالات من الانف ولم یطہر علی الارنبۃ نقض الوضوء۔ وقال البرجندی مستشکلا عبارة النقایة سال الی ما یطہر ما نصہ یخدشہ انه اذا خرج الدم من اقصى الانف و سال حتی بلغ مالات منہ و لم یسل علیہ ینبغی علی هذا ان یکون ناقضا لانه خرج الی ما یطہر و سال و لیس كذلك الا ان یقال المراد من النجس النجس بالفعل ومثل هذا الدم لیس بنجس بالفعل او یقال المراد انه سال بعد الخروج الی ما یطہر علی ما هو المتبادر من العبارة اھ۔

وقال العلامة مولیٰ خسرو فی الدرر قولہ الی ما یطہر احترازا عما اذا سال الدم الی ما فوق ما سرن الانف بخلاف ما اذا سال الی ما سرن لان الاستغشا

۱۱/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	الفصل الخامس	کتاب الطہارت	لے الفتاویٰ المندیۃ
۱۸/۱	فولکشور لکھنؤ	فصل فیما ینقض الوضوء	کتاب الطہارۃ	لے فتاویٰ قاضی خاں
۲۱/۱	فولکشور لکھنؤ	کتاب الطہارۃ		لے شرح النقایۃ للبرجندی

تک بہ آئے اس لئے کہ استثنای جنابت میں فرض ہے۔“ اھ

اقول علامہ جلیل ابوالا غلاص حسن بن عمار الشربلائی پر تعجب ہے کہ انھوں نے اپنے حاشیہ غنیۃ ذوی الاحکام میں اس کی تصریح کو قبح اور بجر کی تبعیت میں اپنے اختیار کردہ اس مسلک کی طرف پھرنے کی کوشش کی ہے کہ حکم، ندب کو بھی شامل ہے کیونکہ انھوں نے مراقی الفلاح میں لکھا ہے: ”سبیلین کے علاوہ میں سبیلان کا معنی یوں ثابت ہوگا کہ نجاست ایسی جگہ تجاوز کر جائے جس کی تطہیر مطلوب ہوتی ہے اگرچہ ندب کے طور پر ہو تو آنکھ کے اندر بہنے والا خون ناقض نہیں بخلاف اس کے جو ناک کے سخت حصے میں بہے اھ۔“

تو وہ عبارت درر کے تحت غنیۃ میں یوں لکھتے ہیں: ”ان کا قول“ اس صورت سے احتراز ہے جب خون ناک کے زمرہ سے اوپر تک بہہ آئے۔“ اس سے مراد آخری سرائے وہ نہیں جو زمرہ سے قریب ہے کیونکہ اس کا دھونا سنون ہے تو اس کے اندر خون بہنے سے وضو ٹوٹ جائے گا اھ۔“

اقول والعجب من العلامة

الجلیل ابی الاغلاص حسن بن عمار الشربلائی حیث حاول فی غنیته تحویل هذا التصریح الی ما اختارہ تبعاً للفتح والبحر من ان المحکم یمسح النذب حیث قال فی مراقیه ”السبیلان فی غیر السبیلین یتجاوز النجاسة الی محل یمطلب تطہیره ولو نذبا فلا ینقض دم سال داخل العین بخلاف ما صلب من الانعت اھ۔“

فقال رحمه الله تعالى قوله

عما اذا سال الدم الی ما فوق ما رات الانف یعنی اقصاصه لا ما قرب من الارنبۃ فان غسله مسنون فینتقض الوضوء بسبيلات الدم فیہ اھ۔“

ف تطفل على العلامة الشربلائی۔

۱۳/۱	میر محمد کتب خانہ کراچی	نواقض الوضوء	کتاب الطہارۃ	لہ الدرر للحکام شرح غرر الاحکام
ص ۸۷	دار الکتب العلمیۃ بیروت	”	”	لہ مراقی الفلاح
۱۳/۱	میر محمد کتب خانہ کراچی	نواقض الوضوء	”	لہ غنیۃ ذوی الاحکام علی ہاشم درر الاحکام

ناظر پر عیاں ہے کہ یہ تبدیل ہے تاویل نہیں —
الحاصل عامۃ کتب تقیید پر ہیں جیسا کہ سامنے ہے۔
ہاں خلاصہ میں یہ لکھا ہے: اگر نکسیر پھوٹی اور خون
ناک کے بالنے تک اُتر آیا تو وضو ٹوٹ گیا " اھ۔
اور بزازیہ میں ہے: ناک کے بالنے تک نکسیر اُترانا
ناقض وضو ہے اھ۔ ان عبارتوں کا ظاہر جیسا کہ
ہم نے پہلے بھی کہا سخت حصے کو بھی شامل ہے۔
لیکن بزازیہ، خلاصہ کا گویا خلاصہ ہے جیسا کہ دونوں
کا مطالعہ کرنے والے پر ظاہر ہے اور جب خلاصہ
میں وہ عبارت ہے جو خزائنہ المفتین میں اس
سے نقل ہوئی جیسا کہ خزائنہ کے میرے نسخہ میں ہے
تو خلاصہ کی مراد ظاہر ہے لیکن یہ عبارت خلاصہ کے
میرے نسخہ میں نہ ملی۔ اور میں نے اس کے
نسخے بہت مختلف پائے ہیں جن میں کہیں کہیں
کمی بیشی کا فرق ہوتا ہے اور تقدیم و تاخیر کا فرق
تو بہت ملتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

شاید آپ کہیں ان نقول کا حاصل اور
بحر و نہر کے اختلاف میں انجام کار کیا ہوا؛ کیا
یہاں کوئی ایسی صورت بھی ہے جس سے یہ
مشکل حل ہو؛ اقول تطبیق کا دروازہ تو
کھلا ہوا تھا۔ جیسا کہ ہم نے کچھ تطبیق کا اشارہ
بھی کیا۔ اگر حجر کی ہم نوائی میں القافی کی روایت

وانت تعلم ان هذا بتدیل لا تاویل
وبالجملة عامة الكتب على ما ترى
نعم في الخلاصة ان سرعت
فزل الدم الى قصبة انفه نقص
وضوءه وفي البزازیة نزول الرعاف
الى قصبة الانف ناقض اھ وظاهره كما
قد منايعم ماصلب لكن البزازیة كانها
خلاصة الخلاصة كما يظهر على من
طالعهما واذ كان في الخلاصة ما نقل
عنه في خزانة المفتين على ما في
نسختي ظهر مرادها لکن لم اجده
في نسختي الخلاصة وقد وجدت
نسخها مختلفات بنقص و
زيادة قليلا و تقدیم و تاخیر
کثیرا، فالله تعالى اعلم۔

ولعلک تقول ما الذی
تحصل تلك النقول والامر
في اختلاف البحر والنهر وهل ثمه
ما يكشف الغمة اقول كانت باب
التوفیق مفتوحا كما اشرنا الى بعضه
لولا ان مع البحر رواية الاتقانی

له خلاصة الفتاوی کتاب الطهارة الفصل الثالث مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ ۱۵/۱
له الفتاوی البزازیة علی ہامش الفتاوی الهندیة کتاب الطهارة نورانی کتب خانہ پشاور ۱۲/۴

مع تبعية العناية وجزم الحلية
وهو مفسر لا يقبل التأويل و
يقرب منه نص الفتح بتعميم النداب
ومع النهي ما اسلفنا من كثرة النصوص
في كذا المسائل في القصر
على الوجوب والتقيد بالمارس
وفيها سبعة نصوص مفسرات أبيات
عن التأويل كلام الذخيرة والملقط
والخزانة عن الخلاصة وثالث عبارات
الجوهرة والبرجندی وجامع الرموز و
الدرر فلا إمكان للتطبيق والحمل على
اختلاف الرواية اليس من نسبة احد
الفریقین الى الخطاء والغلط والغلط
والشطط فالذى تحسره عندي ان
ههنا عن ائمتنا الثلاثة رضی اللہ تعالیٰ
عنہم روایتین، روایۃ النقص بالسیلان
فی ما صلب وان لم یصل الی مالان
وهی التي عرفناها باعتماد اتفاق الالتفاني و
عليها يجب تعميم الحكم النداب وهو
الذى اختاره في الفتح والحلية
والبحر والسرائق وتبعهم الخطاوي
وساد المحتار والآخرى عدم
النقص الا بالسیلان فيما لان
وهی الروایۃ الشهيرة الشائعة
فی الكتب الكثيرة وعليها يقتصر

نہ ہوتی جب کہ عنایہ نے بھی اس کی پیروی کی ہے اور
حکم نے اس پر جزم بھی کیا ہے۔ یہ ایسی مفسر
ہے جس میں تاویل نہیں ہو سکتی۔ اس سے قریب
نذب کو شامل کرنے میں فتح کی تصریح ہے۔ اور
نہر کی موافقت میں وجوب پر انکشاف اور نرم کی تفسیر
دونوں ہی مسئلوں میں نصوص کی وہ کثرت ہے جو
ہم پیش کر چکے۔ ان میں سات نصوص مفسر
نا قابل تاویل ہیں عبارات ذخیرہ، ملقط، خزانہ
المقتن عن الخلاصة، جوہرہ کی تیسری عبارت، برجندی
جامع الرموز، درر کی عبارتیں۔ تو تطبیق کا کوئی
امکان نہیں۔ اب ایک فریق کی جانب غلطی و
خطا اور زیادتی و غفلت کی نسبت کرنے سے آسان
یہ ہے کہ اختلاف روایت مان لیا جائے تو میرے
نزدیک واضح بات یہ ہے کہ یہاں ہمارے تینوں
ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے دو روایتیں ہیں۔
ایک روایت یہ کہ سخت حصے کے اندر پہنچنے سے وضو
ٹوٹ جائیگا اگرچہ نرم حصے تک نہ پہنچے۔ یہ وہ
روایت ہے جو اتفاق کے اتفاق اور پختہ کاری پر
اعتماد سے ہمیں دریافت ہوئی، اس کی بنیاد پر
حکم میں نذب کو بھی شامل کرنا ضروری ہے۔ اسی کو
فتح القدير، حلیہ، البحر الرائق اور مراقی الفلاح
میں اختیار کیا اور ان ہی کا طحاوی اور رد المحتار
نے اتباع کیا۔ دوسری روایت یہ کہ جب تک
نرم حصے میں نہ بے وضو نہ ٹوٹے گا۔ یہی روایت
کثیر کتابوں میں عام اور مشہور ہے۔ اس کی بنیاد

الحکم علی الوجوب ولا یبقی داع اصلاً
الی تعمیم النداب وهو الذی مشی
علیه الاکثرون فاذا فی الثانی
اکثر واشهر واظهر وایسر غیر ان
مراعاة الاول احوط کما قال السید
الطحطاوی فی حاشیة الدر بعد نقل
کلامی البحر والنهر اقول ما فی البحر
احوط فتأمل ^{لله} وصورة السیلات فیما
اشتم مع عدم النزول الی المارت
نادرة لاعلینا ان نعمل فیها بالاحوط
فلذا اجنحت الیه جنوحاً ما تتبعه المولاء
المحققین المجلة الکرام۔

اقول والثانی وان ظہر

وجہہ فان الخروج الی ظاہر البدن شرط
بالاتفاق قال صدر الشریعة المعتبر
الخروج الی ما هو ظاہر البدن شرعاً وما
صلب من الانف داخل فی الداخل
خارج عن الخارج بالاتفاق
ولذا لم یجب تطہیرہ فی الغسل
ایضاً فالاول ایضاً وجہہ و
ذلک اننا لما رأینا الشرع ندب
الی غسله فی الغسل والوضوء

پر حکم، وجوب تک محدود رہے گا اور ندب کو شامل
کرنے کا بالکل کوئی داعی نہ رہ جائے گا۔ اسی پر
اکثر حضرات چلے ہیں۔ ایسی صورت میں ثانی اکثر،
اشهر، اظہر اور ایسر ہے مگر یہ کہ اول کی رعایت
احوط ہے جیسا کہ سید طحطاوی نے حاشیہ در مختار
میں بحر و نہر کی عبارتیں نقل کرنے کے بعد لکھا:
میں کہتا ہوں جو بحر میں ہے وہ احوط ہے، تو تامل
کرو اھ۔ اور نہ تک خون آئے بغیر صرف
سخت حصے میں بھی یہ صورت بہت کم پیش آتی والی
ہے۔ اس میں احوط پر عمل کر لینا کچھ ضروری نہیں۔
اسی لئے ان بزرگ محققین کی پیروی میں اس کی
جانب میرا کچھ میلان ہوا۔

اقول ثانی کی وجہ تو ظاہر ہے۔ کیونکہ

ظاہر بدن کی طرف نکلنا بالاتفاق شرط ہے۔
صدر الشریعہ فرماتے ہیں: معتبر اس حصہ بدن
کی طرف نکلنا ہے جو شرع میں ظاہر قرار
دیا گیا ہے اھ۔ اور ناک کا سخت حصہ
بالاتفاق داخل بدن میں داخل اور خارج بدن
سے خارج ہے اسی لئے غسل میں بھی اسے
پاک کرنا واجب نہیں۔ مگر اول کی بھی ایک
وجہ ہے، وہ یہ کہ جب ہم نے دیکھا کہ شریعت نے
غسل اور وضو میں اس کا دھونا مندوب رکھا ہے

علمنا ان له وجهاً الى الظاهر و
الا لم يندب غسله كسائر الاخلاص
فاذا وجد السيلان فيه اوجبنا الوضوء
للاحتياط نظر الى ذلك الوجه هذا
ما ظهر لي - و الله تعالى
اعلم -

وبالمجمله انا العبد الضعيف
اجدني اميل الى القول الثاني
من حيث الدراية وشهرة الرواية معا
لكن لاجل الاحتياط وتلك الرواية الهائلة
القاتلة ان الوجوب ثمة باتفاق ائمتنا الثلاثة
رضي الله تعالى عنهم اجبت ميلاً ما الى
الاول وعلى توفيق الله المبعول -

ثم اقول **ما ظهر لي الآن**
بتوفيق المنان على تعميم الحكم
للبند بنقضان **احدهما** تظافر
نصوص المذهب ان نزول شئ
الى الفرج الداخل لا ينقض
طهراقط مالم يجب او نراه
الى الفرج الخارج مع

اور اس کی دعوت و ترغیب دی ہے تو اس سے ہمیں
علم ہوا کہ اس کا ایک رُخ ظاہر کی جانب بھی ہے
ورنہ اس کا دھونا مندوب نہ ہوتا، جیسے دیگر داخلی
حقوں کا حال ہے۔ تو جب اس سخت حجت میں
سیلان پایا جائے تو اسی پر نظر کرتے ہوئے
احتیاطاً ہم نے وضو واجب کہا۔ یہ مجھ پر ظاہر ہوا۔
اور خدا سے برتر خوب جاننے والا ہے۔

الحاصل میں بندہ ضعیف اپنے کو درایت
اور شہرت روایت دونوں کی وجہ سے قول ثانی کی
طرف مائل پاتا ہوں لیکن احتیاط کی وجہ سے اور
اس عظیم روایت کی وجہ سے، جس میں یہ ہے کہ
یہاں وجوب پر ہمارے تینوں ائمہ رضی اللہ تعالیٰ
عنہم کا اتفاق ہے۔ میں نے اول کی طرف کچھ مائل ہونا
پسند کیا۔ اور خدا ہی کی توفیق پر بھروسہ ہے۔
ثم اقول **ندب** کے حکم کو عام کرنے پر
خدا کی توفیق سے مجھ پر ابھی دو نقص منکشف
ہوئے :

نقص اول : فرج داخل میں خون حیض وغیرہ
کوئی نجاست اتر آئے تو ناقض طہارت نہیں جب
تک اس سے بڑھ کر فرج خارج تک نہ آجائے
حالانکہ فرج داخل کو بطور ندب تطہیر کا حکم ہوتا ہے۔

۱۔ تطفل على الفتح والحلية والبحر والمراق وطوش -

۲۔ مسئلہ فرج داخل میں خون حیض وغیرہ کوئی نجاست اتر آئے جب تک اس کے منہ سے
متجاوز کر کے فرج خارج میں نہ آئے گی غسل یا وضو کچھ واجب نہ ہوگا۔

ان الفرج الداخل قد لحقه حكم التطهير
 نديا وذلك حديث ام المؤمنين الصديقة
 رضي الله تعالى عنها في الصحيحين وغيرهما
 ان امرأة من الانصار سألت النبي صلى الله
 تعالى عليه وسلم عن غسلها من الحيض
 فامرها صلى الله تعالى عليه وسلم
 كيف تغتسل، ثم قال خذي فرصة من
 مسك فتطهري بها (وهو يفتح الميم اي من
 ادبم ومن حوّه على رواية الكسروفي روايات
 فرصة ممسكة اي خرقة خلقة
 قد امسكت كثيرا قال الامام
 التوريشي "هذا القول امتن
 واحسن واشبه بصورة الحال
 ولو كان المعنى على انها مطبقة لقول
 فتطهري ولانه صلى الله تعالى عليه وسلم
 امرها بذلك لانزاله الدم عند التطهير
 ولو كانت لانزاله الرائحة
 لامر بها بعد انزاله الدم

اس بارے میں ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ
 عنہا کی حدیث صحیحین اور دوسری کتابوں میں آئی ہے
 کہ انصار کی ایک عورت نے اپنے غسل حیض سے
 متعلق نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کیا
 تو اسے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حکم دیا
 کہ وہ کس طرح غسل کرے۔ پھر فرمایا، خذی
 فرصة من مسك فتطهري بها (مسك
 میم کے زبر کے ساتھ، یعنی صاف کیا ہوا چمڑا،
 حضرات علماء نے زیر والی روایت پر اسے ترجیح
 دی ہے۔ اور کچھ روایات میں فرصة ممسكة
 ہے یعنی کوئی پُرانا ٹکڑا جو زیادہ دنوں تک روکا گیا
 ہو۔ امام توریشی نے فرمایا: یہ قول زیادہ مضبوط
 بہتر اور صورت حال سے زیادہ مناسب ہے۔
 اگر یہ معنی ہو کہ وہ ٹکڑا خوشبو آلود ہو تو فرماتے فتطهري
 اس کے ذریعہ خوشبو مل لو۔ دوسری وجہ یہ ہے
 کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے انھیں
 یہ حکم پاک کرنے کے وقت خون دور کرنے کے لئے
 دیا۔ اگر یہ حکم بُو دور کرنے کے لئے ہوتا تو خون صاف

ف: مسئلہ زن حائضہ کو مستحب ہے کہ بعد فراغ حیض جب غسل کرے ایک پُرانے کپڑے سے
 فرج داخل کے اندر سے خون کا اثر صاف کر لے۔

صحیح البخاری کتاب الحيض باب ذلك المرأة نفسها الخ قديمي كتب خانة كراچی ۴۵/۱
 صحیح مسلم باب استجاب استعمال المغتسل من الحيض الخ " " ۱۵۰/۱
 مشکوٰۃ المصابيح باب الغسل الفصل الاول " " " " ص ۴۸

وتاممه في المراقبة لمولانا علي القاري
 قالت كيف تطهر بها ، فقال صلى الله
 تعالى عليه وسلم تطهري بها ، قالت
 كيف تطهر بها ، فقال صلى الله
 تعالى عليه وسلم سبحن الله تطهري
 بها ، قالت ام المؤمنين
 فاجتذبت بها الحت فقلت
 تتبعي بها اثر الدم ثم
 اى اجعليها في الفرج و
 حيث اصابه الدم للتنظيف
 فقد امر صلى الله تعالى
 عليه وسلم المرأة تغتسل
 من محيضها ان تطهر داخل
 فرجها وتزيل عنه الدم بفرصة
 ومعلوم ان حكم التطهير يعم
 التطهير من النجاسة الحقيقية كالحكمية
 وقد مر التنصيص به في قول
 الفتحة فيمالان من الانف

کر لینے کے بعد اسے کرنے کا حکم دیتے ۔ پوری
 بات مولانا علی قاری کی مراقاة میں ہے (چمڑے
 کا کوئی ٹکڑا لے کر اس سے پاکی حاصل کرو ۔
 عرض کیا : کیسے پاکی حاصل کروں ؟ حضور صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا : اس سے پاکی حاصل
 کرو ۔ پھر عرض کیا : کیسے پاکی حاصل کروں ؟ حضور
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا : سبحان اللہ
 اس سے پاکی حاصل کرو ۔ اُم المؤمنین فرماتی ہیں :
 میں نے اس عورت کو اپنی طرف کھینچا اور کہا اس
 کے ذریعہ خون کے نشان تلاش کرو اھ یعنی اندرون
 فرج اور دوسری جگہ جہاں خون لگ گیا ہو اس سے
 صاف کرو ۔ تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 نے حیض سے غسل کرنے والی عورت کو یہ حکم دیا کہ
 داخل فرج کو پاک کرے اور کسی ٹکڑے کے ذریعہ
 اس سے خون دور کرے ۔ اور معلوم ہے کہ
 تطہیر کا حکم ، نجاست حکمیہ کی طرح نجاست حقیقیہ
 سے تطہیر کو بھی شامل ہے ۔ اس سے متعلق
 فتح کی صراحت بھی گزر چکی اس میں ناک کے زمرے

- ۱۔ مراقاة المفاتیح بحوالہ التورپشتی تحت حدیث ۴۳۷ المکتبۃ الخفیفہ کوئٹہ ۱۴۰/۲
 کتاب المیسر شرح مصابیح السنۃ ۲۸۱ مکتبۃ نزار مصطفیٰ الباز مکہ المکرمۃ ۱۵۲/۱
 ۲۔ صحیح البخاری کتاب الحيض باب ذلك المرأة نفسها الخ قديمي كتب خانہ کراچی ۴۵/۱
 صحیح مسلم ۵۰/۱ باب استحياء استعمال للغسل من الحيض ۵۰/۱
 مشکوٰۃ المصابیح باب الغسل قديمي كتب خانہ کراچی ص ۴۸
 ۳۔ مراقاة المفاتیح باب الغسل تحت الحدیث ۴۳۷ المکتبۃ الجیبیہ کوئٹہ ۱۴۲/۲

انه يجب غسله في الجنابة ومن النجاسة
فينقضي^۱ اه وفي الغنية او
في انزاله النجاسة الحقيقية^۲ اه
وفي البحر مراد هم ان يتجاوز
الم موضع يجب طهارته او تنديب
من بدت و ثوب و مكان اه
ولا شك ان مسح الدم من باطن
الفرج بفرصة ليس الا لانه
النجاسة الحقيقية ولذا عبر صلى الله
تعالى عليه وسلم عنه بالتطهير فحكم
التطهير لا يختص بالماء علا اننا
علمنا ان نظر الشارع ههنا الى انزاله
اثر الدم من الباطن فلا شك ان الماء
ابلغ فيه لاسيما بعد المسح بالخرقة
كما عرف في الاستنجاء بالماء بعد
المسح بالحجر ولذا اتت الرواية
عن محرز المذهب محمد رحمه الله تعالى
في اغسال المرأة انها ان لم تدخل اصبعها

متعلق ہے کہ اسے جنابت میں اور نجاست سے
دھونا واجب ہے تو اس میں خون اترانا نقص
ہے اه۔ غنیہ میں ہے : یا نجاست حقیقیہ کے
ازالہ میں (حکم تطہیر ہو) اه۔ البحر الرائق میں ہے کہ
ایسی بگ تجاوز کر جائے جس کی پاکی واجب یا مندوب ہے
وہ جسگہ بدن کی ہو یا کپڑے کی یا خارجی جگہ اه۔
اور اس میں شک نہیں کہ باطن فرج سے کسی ٹکڑ
سے خون پونچھنا نجاست حقیقیہ دور کرنے ہی کے لئے
ہے، اسی لئے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
نے تطہیر سے تعبیر فرمائی تو حکم تطہیر پانی ہی سے خاص
نہیں۔ علاوہ اس کے کہ جب یہی معلوم ہے
کہ نظر شارع یہاں اندر سے خون کا اثر دور کرنے
پر ہے تو پانی یقیناً اس میں زیادہ کارگر ہوگا خصوصاً
پارچہ سے پونچھنے کے بعد، جیسا کہ پتھر سے پونچھنے
کے بعد پانی سے استنجا کے بارے میں معلوم ہے۔
اسی لئے محرز مذہب امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے
عورت کے غسل کے بارے میں روایت آئی کہ
اگر وہ فرج میں انگلی نہ لے جائے تو تسلیف نہ ہوگی۔

ف: غسل میں عورت کو مستحب ہے کہ فرج داخل کے اندر انگلی ڈال کر دھولے یا واجب نہیں
بغیر اس کے بھی غسل اتر جائے گا۔

۳۴/۱	المکتبۃ النوریۃ الرضویۃ بکھر	کتاب الطہارۃ	لہ فتح القدر
ص ۱۳۱	سہیل اکیڈمی لاہور	فصل فی نواقض الوضوء	لہ غنیۃ المستمل
۳۱/۱	ایچ ایم سعید پبلی کراچی		لہ البحر الرائق

فی فرجہا فلیس بتنظیف کما فی رد المحتار
عن التاترخانیة موقہم منه الامر
بالوجوب فجعل المختار خلافہ
قال الشامی وهو بعید ^{۱۰} اھ قلت فانه
ان امراد الوجوب قال لیس بطہارة
ولہ یقلہ وانما قال لیس بتنظیف
وما فی الدس وغیرہ لا تدخل اصبعہا
فی قبلہا بہ یفتی فیہ اذہ نفی
الوجوب کما فی رد المحتار عن
السید الحلبي عن العلامة الشرنبلالی
لاجرم ات قال فی الفتح
تغسل فرجہا الخارج لانه
کالفم ولا یجب ادخالہا
الاصبع فی قبلہا و بہ یفتی ^{۱۱} اھ
ونفی الوجوب لا ینفی
الندب -
والاخر وهو الاقوی والاظهر

جیسا کہ رد المحتار میں تاتارخانیہ سے نقل ہے ۔
اور صاحب تاتارخانیہ نے اس سے وجوب سمجھا
اور مختار اس کے خلاف کو بتایا ۔ علامہ شامی نے
کہا ، وجوب کا معنی بعید ہے اھ قلت اس لئے
کہ اگر وجوب مراد ہوتا تو یہ کہتے کہ طہارت نہ ہوگی ۔
یہ انھوں نے نہ کہا بلکہ صرف یہ کہا کہ تنظیف نہ ہوگی ۔
اور رد مختار وغیرہ میں جو لکھا ہے کہ : اپنی شرم گاہ میں
انگلی نہ لے جائے گی ، اسی پر فتویٰ ہے ۔ اس
کا مقصود وجوب کی نفی ہے ، یعنی اس پر یہ واجب
نہیں ہے جیسا کہ رد المحتار میں سید علی سے نقل
ہے وہ علامہ شرنبلالی سے ناقل ہیں اسی لئے فتح
میں ہے ، عورت اپنی فرج خارج کو دھوئے اس
لئے کہ اس کا حکم منہ کی طرح ہے اور اس کا
شرم گاہ میں انگلی داخل کرنا واجب نہیں ، اور
اسی پر فتویٰ ہے اھ ۔ اور وجوب کی نفی
سے مندوبیت کی نفی نہیں ہوتی ۔

نقص دیگر — یہ زیادہ قوی اور زیادہ ظاہر ہے ۔

ف: تطفل ^{۱۲} اخرو علی العلماء الستة۔

۱۰۳/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الطہارۃ	رد المحتار
"	"	"	"
۲۸/۱	مطبع مجتہائی دہلی	"	رد المحتار
۱۰۳/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	رد المحتار
۵۰/۱	مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر	فصل فی الغسل	فتح القدیر

اقول لانا اجمعنا ان خروج شئ

الى الشرج لا ينقض طهرا ماله يبرز
وقد لحقه حكم التطهير ندبا
فات السنة للمستنجي ان يجلس
افرج ما يكون ويخرج كى يظهر
فيطهر ما يبقى كما قالوا الانفراج و
الامر خاء۔

قال في الحلية اذا كان الاستنجاء

بالماء من الغائط فليجلس
كاخرج ما يكون مرخيا نفسه كل الامر خاء
ليظهر ما يد اخله من النجاسة
فيزيله وان كان صائها ترك تكلف
الامر خاء۔ وقد بين المقدمتين
معافي الدر المختار باوجز لفظ
حيث قال في آخر فصل الاستنجاء

اقول اس پر ہمارا اجماع ہے کہ مخرج

کی اندرونی سطح تک نجاست کا آجانا قاضی طہارت
نہیں جب تک کنارے پر ظاہر نہ ہو۔ حالانکہ ندباً
اسے حکم تطہیر لاحق ہے۔ اس لئے کہ پاخانے سے
استنجا کرنے والے کے لئے سنت یہ ہے کہ جہاں
تک ہو سکے پاؤں کشادہ کر کے اور ڈھیلا ہو کر بیٹھے
اور ڈھیلا پن نہ ہونے کی صورت میں جو کچھ چھپا رہتا
سب ظاہر ہو کر پاک ہو جائے۔

حلیہ میں ہے: جب پاخانہ سے استنجاء
پانی کے ذریعہ کرنا ہو تو جہاں تک ہو سکے کشادہ ہو کر
اپنے کو پورے طور سے ڈھیلا کر کے بیٹھے تاکہ اندر
رہ جانے والی نجاست ظاہر ہو جائے اور اسے
زائل کر دے۔ اگر روزہ دار ہو تو ڈھیلا ہونے کا
تکلف ترک کر دے اٹھ۔ ان دونوں باتوں کو
در مختار میں مختصر ترین لفظوں میں بیان کیا ہے اس
طرح کے کہ فصل استنجاء کے آخر میں کہا: "باوضو

۱۔ مسئلہ نجاست اگر مخرج کی اندرونی سطح تک آجائے وضو نہ جائے گا جب تک کنارے
پر ظاہر نہ ہو۔

۲۔ مسئلہ بڑے استنجے میں سنت یہ ہے کہ خوب پاؤں پھیلا کر بیٹھے اور سانس سے نیچے کو
زور دے کہ جتنا حصہ مخرج کا ظاہر ہو سکے ظاہر ہو کر سب نجاست دُھل جائے۔

۳۔ مسئلہ یہ سنون طریقہ کہ بڑے استنجے میں مذکور ہوا روزہ دار کے لئے نہیں وہ
ایسا ذکر ہے۔

استنجی المتوضی ان علی وجه السنة
بان امرخی انتقض واکلا لا آھ —
فافاد بالجملة الاولى ان غسل داخل
الدر سنة وبالاخيرة ان النزول
الیہ غیر ناقض مالم یبرز ولا اعلم
فی ہاتین خلافا لاحد من علمائنا
فاستقر بحمد اللہ تعالیٰ عرش التحقيق
علی ما کات علیہ الاکثرون
کما هو القاعدة المقررة ان
الصواب مع الاکثر وقد تبین
لک مما تقرر فوائدا :

(۱) مراد ہم بحکمہ التطہیر ہو
الوجوب وکلامہم منافی لزیادة الندب
کما افاد فی الزہر لما قال
بل لما افاض علی المہین
المتعال۔

(۲) لایشترط فی النقض بما
من غیر السبیلین الا الخروج
بالسیلات علی ظاہر البدن
ولو بالقوة فلا یستثنی من

نے استنجا کیا اگر بطور سنت ہو اس طرح کہ ڈھیل
رہے، تو وضو ٹوٹ جائے گا ورنہ نہیں اہ۔ —
پہلے جملے سے یہ افادہ کیا کہ مقام کے اندرونی کنارے
کو دھولینا سنت ہے، اور بعد والے جملے سے یہ
بتا دیا کہ وہاں نجاست اتر آنے سے وضو نہ ٹوٹے گا
جب تک کنارے پر ظاہر ہو۔ میں نہیں جانتا کہ
ان دونوں میں ہمارے علماء میں سے کسی کا کوئی
اختلاف ہے۔ — تو بحمدہ تعالیٰ عرش تحقیق
اُسی پر مستقر ہوا جس پر اکثر ہیں، جیسا کہ معتبر
قاعدہ ہے کہ درستی و صواب اکثر کے ساتھ ہے
تقریر ما سبق سے چند فوائد روشن ہوئے :

(۱) حکم تطہیر سے ان حضرات کی مراد وجوب
ہے اور ان کا کلام اضافہ ندب کے منافی ہے
جیسا کہ نہر میں افادہ کیا اس کی وجہ وہ نہیں جو
نہر میں بیان ہوئی بلکہ وہ جس کا میرے اوپر
رب نگہبان و برتر نے فیضان کیا۔

(۲) غیر سبیلین سے نکلنے والی نجاست
سے وضو ٹوٹنے میں صرف خروج کی شرط ہے
اس طرح کہ ظاہر بدن پر اس کا سیلان ہو
اگرچہ بالقوة ہو۔ — تو بدن کے ظاہر حتیٰ

ف : مسئلہ بڑا استنجا ڈھیلوں سے کر کے وضو کر لیا اب یاد آیا کہ پانی سے نہ کیا تھا اگر پانی سے استنجا
اُس منون طریقہ پر پاؤں پھیلا کر سانس کا زور نیچے کو دے کر کرے گا وضو جاتا رہے گا اور ویسے ہی کرے گا
تو ہمارے نزدیک نہ جائے گا۔

الظاهر حسا لا داخل العين لانه
ع سے صرف اندرون چشم کا استثناء ہوگا، کیوں کہ

اسی کی طرف علامہ مولیٰ خسرو کے تلمیذ فاضل
یوسف چلی کی عبارت ذخيرة العقبة سے بھی
اشارہ ہوتا ہے وہ فرماتے ہیں: "خروج
الى ما يطهر" یہ ہے کہ اندر سے ایسی جگہ
کی طرف منتقل ہو جس کی تطہیر واجب ہے
اگرچہ اس جگہ تک نہ پہنچے اور وہ اس سے اولاً
نہ ہو۔ "الى ما يطهر" کی قید کے ذریعہ
اس جگہ کی طرف خروج سے اتراز مقصود ہے
جو حساً ظاہر بدن سے شمار ہو اور کسی شرعی حکمت کی وجہ
سے ظاہر بدن سے نہ شمار ہو جیسے آنکھ کا اندرون حصہ،
کیوں کہ اس کی تطہیر واجب نہیں۔ تو بدن انسان
سے نکل کر چونک اور کلی کے پیٹ تک منتقل ہونے
والا خون ایسی چیز کی طرف نکلنے والا ہے جس کی
تطہیر واجب ہے، نہ اس معنی کے لیا طے کر وہ اپنے
حقیقی باطن میں نہ رہا جو زیر جلد ہے اور نہ شرعی
باطن میں رہا جو داخل چشم ہے اھ۔ تو کاف
ان کے پہلے لفظ کد داخل العين میں کاف
استقصا ہے جس پر دلیل ان کا آخر کلام ہے۔
اس کلام سے ایک فائدہ یہ بھی حاصل
ہوتا ہے کہ حکم سے مراد وجوب
ہے ۱۲ منہ (ت)

ع والبيد يشير كلام الفاضل يوسف
چلی تلميذ العلامة مولیٰ خسرو فی
ذخيرة العقبة حيث قال "الخروج
الى ما يطهر هو الانتقال من الباطن
الى ما يجب تطهيره وان يصل اليه
ولم يتلوث هو به، والمقصود من
اعتبار قيد الى ما يطهر الاحتراز
عن الخروج الى ما يعد من ظاهر
البدن حسا ولا يعد منه شرعا لحكمة
شرعية كد داخل العين فانه لا يجب
تطهيره فالذي يخرج من بدن
الانسان الى باطن العلقة والقراد
خارج الى ما يجب تطهيره لا بعنى
انه لم يبق في باطنه الحقيقى الذى
هو تحت الجلد و باطنه الشرعى
الذى هو داخل العين اھ فالکاف فى
قوله اولاً كد داخل العين كاف
الاستقصاء بدليل آخر كلامه
وفيه من الفوائد ان المراد
بالحكم الوجوب ۱۲ منہ -

یہ ظاہر شرعی تو بالکل ہی نہیں — اور ناک کا نرم حصہ ظاہر بدن میں داخل رہا اور سخت حصہ خارج ٹھہرا، اس فائدہ سے متعلق کچھ باتیں ان شاء اللہ تعالیٰ تبنیہ نجسم میں آئیں گی — اور بالقوہ کی قید لگانے سے وہ صورت داخل ہو گئی کہ جب فصد لگائی تو خون اُڑا اور سر زخم آلودہ نہ ہوا اور وہ صورت کہ خون پر مٹی ڈال دی یا کسی کپڑے میں جذب کر لیا یا کسی چونک یا بڑی کٹی نے اس کا اتنا خون چوس لیا کہ اگر خود نکلتا تو بہتا — اور مایطہر کے تحت بیرونی جگہ کا اضافہ کرنے کی کوئی ضرورت نہ رہی جیسا کہ غنیہ اور بحر میں صورت فصد کو داخل کرنے کے لئے اضافہ کیا تھا تو اس پر ان صورتوں سے اعتراض ہوا جن میں خون جا کر کسی دریا میں بہایا یا خانے پر یا خنزیر کی جلد پر گرایا اور ایسی کسی چیز پر پڑا۔ اور وہ سارے نزاعات ساقط ہو گئے جو امام صدر الشریعہ کے زمانے سے علامہ شامی کے زمانے تک لفظ "سال الی مایطہر" کے تحت چلے آ رہے تھے — اور

لیس من الظاہر شرعا اصلا و دخل الماسن و خرجت القصبة و سیأتیک بعض ما یتعلق بهذه الفاسدة فی التنبیہ الخاص ان شاء اللہ تعالیٰ و بقید القوة دخل ما اذا افتصد فطاس الدم و لم یتلوث رأس الجرح و ما اذا ترتب او اخذ بخرق او مص علی او قراد کبیر من دمه ما لو خرج لسال و لم یبق حاجة الی زیادة المكان فیما یطہر کما فعل فی الغنیة والبحر لا دخال صورة القصد فورا علیہ ما لو سال الی نہر او وقع علی عذراء او جلید خنزیر الی غیر ذلک و سقطت المنازعات التقی کانت مستمرة من من الامام صدر الشریعة الی عهد السید الشامی فی قولہم سال الی مایطہر، و

۱۔ مسئلہ چونک یا بڑی کٹی بدن کو لپیٹی، اگر اتنا خون چوس لیا کہ خود نکلتا تو بہہ جاتا تو وضو جاتا رہے گا، اور تھوڑا چوسا یا چھوٹی کٹی تھی تو وضو نہ جائے گا، یوں ہی کھٹکل یا مچھر کے کاٹنے سے وضو نہیں جاتا۔

۲۔ تطفل علی الغنیة والبحر۔

۳۔ فصل منازعة طالت منذ مئین سنة۔

و صارت العبارة المحسنة الصافية
الوافية بحمد الله تعالى ما أقول ناقضه
من غير السبيلين كل نجس خرج منه
وفيه قوة سيلان على ما هو ظاهر لبدن شوعا
(۳) ليس في النزول الى ما
صلب النقض رواية واحدة كما اوهم
الاتقاني وتبعه من تبعه ولا عدم
النقض رواية واحدة كما نزع
النهر ميل همارا وايتان و
الثاني اشهر و اظهر -

عمدہ، بے غبار، مکمل عبارت بحمد تعالیٰ یہ ہوتی جو
میں کہتا ہوں: ناقض طہارت غیر سبیلین
سے ہو وہ نجس ہے جو اس سے نکلے اور اسکے
اندر اس پر بہنے کی قوت ہو جو شرعاً ظاہر بدن ہے۔
(۳) ناک کے سخت حصے کی طرف خون اتر آنے
میں صرف یہی ایک روایت نہیں کہ وضو ٹوٹ
جائے گا جیسا کہ علامہ اتقانی نے اپنے کلام سے
یہ وہم پیدا کیا اور ان کی اتباع کرنے والوں نے
ان کا اتباع کیا — اور نہ یہی ایک روایت ہے
کہ وضو نہ ٹوٹے گا جیسا کہ صاحب نہر کا خیال ہے۔
بلکہ یہ دونوں روایتیں ہیں اور ثانی زیادہ مشہور
اور ظاہر ہے۔

۱۰۹ و ۴
(۴) لم تبش المنية ولا الذخيرة
على قول من فر كما نزع عم المحقق في
الحلية بل مشيا على الرواية الشهيرة -
(۵) لا داعي لحمل الوجوب على الثبوت
كما ارتكب البحريل هو المراد على
اشهر الروايات -
(۶) لا معنى لحمل القصية في كلام
المعراج على ما صلب كما فهم في

(۴) منیہ اور ذخیرہ امام زفر کے قول پر گامزن
نہیں جیسا کہ محقق حلبی کا حلیہ میں خیال ہے بلکہ
دونوں روایت مشہورہ پر چلے ہیں۔
(۵) وجوب کو ثبوت پر محمول کرنے کا کوئی داعی نہیں
جیسا کہ بحر نے اس تاویل کا ارتکاب کیا بلکہ اشہر
روایات کے مطابق وجوب ہی مراد ہے۔
(۶) کلام معراج میں "بانیس" کو سخت حصے پر
محمول کرنے کا کوئی معنی نہیں۔ جیسا کہ بحر میں

۱- افادة المصنف عبارة حسنة في بيان الناقض من غير السبيلين -

۲- تطفل على الاتقاني ومن تبعه -

۳- تطفل على النهر الفائق -

۴- تطفل على الحلية -

البحر وجزم به فی منحة الخالق و
مراد المحتار بل مرادة مالات كما
افاد فی النهر۔

(۷) وقع الخلط بين القولين و
المشي على روايتين مختلفتين في
العناية وشئ منه في الفتح اما النهاية
فاجبنا عنها جوابا نفيسا۔

(۸) لا وجه لحمل كلام الحد ادى
على ما قال في البحر بل هو ماش على
الرواية الشهيرة كما افصح عنه في
الجوهرة النيرة۔

(۹) نفى النقص فيما صلب ليس
بمحقق المفهوم كما فهم البحر بل
عليه صرائح نصوص لا مرد
لها۔

(۱۰) لا يجب حمل كلام الهداية
على ما ذكرنا اتفاقا والعناية بل له
محمل صحيح على الرواية الشهيرة
ايضا من دون لزوم العبث والتكوار
ذلك من فضل الله علينا والحمد
لله العزيز الغفار۔

الخامس سبوق الى خاطر بعض

سمجھا، اور منحة الخالق ورد المحتار میں اس پر جزم
کیا بلکہ اس سے مراد نرم حصہ ہے جیسا کہ نهر
میں افادہ کیا۔

(۷) عنایہ میں دونوں قولوں کے درمیان
تخلیط اور دونوں روایتوں پر مشی واقع ہوئی اور
اس میں سے کچھ فتح القدر میں بھی ہے۔ لیکن
نہایہ سے متعلق ہم ایک نفیس جواب دے چکے ہیں۔
(۸) حدادی کے کلام کو اس پر محمول کرنے کی
کوئی وجہ نہیں جو بحر میں کہا، بلکہ وہ روایت مشہورہ
پر جاری ہے جیسا کہ جوہرہ نیرہ میں اسے صاف
طور پر کہا۔

(۹) سخت حصے میں خون اترنے کی صورت میں
وضو لائق کی نفی محض مفہوم سے ثابت نہیں
جیسا کہ بحر نے سمجھا، بلکہ اس پر صریح ناقابل تردید
نصوص موجود ہیں۔

(۱۰) ہدایہ کی عبارت کو اتفاقا اور عنایہ کے
ذکر کردہ معنی پر محمول کرنا لازم نہیں بلکہ روایت
مشہورہ پر بھی اس کا ایک صحیح مطلب ہے جس
میں نہ عبث لازم آتا ہے نہ تکرار ہوتی ہے۔ یہ
ہم پر خدا کا فضل ہے اور خدا کے عزیز و غفار کا
شکر ہے۔

تنبیہ پنجم۔ بعض متاخر شارحین و

۱۔ تطفل على البحر

۲۔ تحقیق شریف فی المراد بما یلحقہ حکم التطہیر۔

محشین کو یہ خیال ہوا کہ جسے حکم تطہیر لاحق ہے اسے مراد یہ ہے کہ مکلف بالفعل جسے پاک کرنے کا مامور ہے۔ قلت ان کا مطلب یہ ہے کہ بالفرض اس وقت کوئی حدث واقع ہو یا کوئی نجاست لگ جائے تو اسے بروقت اس کو پاک کرنے کا حکم ہو۔ اس لئے کہ اگر یہ نہ مانیں تو با وضو شخص کا فصد لگوانا ناقض وضو نہ ہو کیوں کہ ایسی جگہ کی طرف خون کا نکلنا نہ ہوا جسے پاک کرنے کا بالفعل اسے حکم رہا ہو۔ اگر اسی فصد کے سبب اسے مامور مانیں تو دور لازم آئے گا جیسا کہ پوشہ نہیں۔ اسی خیال پر یہ بات متفرع ہوتی ہے کہ اگر اس کے بدن کی کسی جگہ مثلاً، سیمیلی برابر ورم ہو اور اس پر پانی لگنا ضرر رساں ہو، وہ ورم اوپر سے پھوٹا اور خون یا پیپ ورم پر بہا تو وہ ناقض وضو نہ ہو جب تک کہ جائے ورم سے تجاوز نہ کر جائے کیوں کہ ضرر کی وجہ سے بروقت اسے اس جگہ کو پاک کرنے کا حکم نہیں ہے۔

فتح اللہ المعین میں حاشیہ علامہ نوح افندی کے حوالے سے نقل ہے: "بعض فضلا — یعنی ابن ملک — نے عبارة شرح وقایہ سے متعلق کہا لفظ "سال الی ما یطهر" اس جگہ کی طرف ہے جسے پاک کیا جاتا ہے" — سے سمجھ میں آتا ہے کہ اگر کسی کو پھیلی ہوئی جراثیمت ہے جس کا دھونا مضر ہے خون نکلا اور جراثیمت کے اوپر بہا، کسی ایسی جگہ نہ بڑھا جسے دھونا واجب ہے تو وضو نہ ٹوٹے گا،

المتأخرین من الشراح والمحشین ان المراد بما یلحقه حکم التطہیر ما یؤمر المكلف بإيقاع تطہیره بالفعل قلت ای علی فرض وقوع حدث او اصابۃ خبث اذ لولاہ لما نقض فصد المتوضئ لعدم مخروجه الی ما کانت مامورا بتطہیره بالفعل فان جعل مامورا بہ بهذا الفصد کانت دوسرا کما لا یخفى ویتفرع علیہ انہ ان تورم موضع من بدنه قدر کف مثلاً وکانت یضرة اصابة الماء فانفجر من اعلاہ و سال علی الورم لا ینقض ما لم یجاوز موضع الورم لانه لا یؤمر بإيقاع تطہیره بالفعل لمکات الضرر۔

فی فتح اللہ المعین عن حاشیة العلامة نوح افندی قال بعض الفضلاء فی شرح الوقایة یعنی ابن ملک یفہم من قوله سال الی ما یطهر انه اذا کان له جراحة متبسة بحیث یضر غسلها فان خرج الدم و سال علی الجراحة ولم یتجاوز الی موضع یتوجب غسله

لا ینقض الوضوء کذا فی مشکلات^۱ اھ۔

والیہ یشیر کلامہ ابیہ السید علی
 حیث قال السید الانزہری "المراد
 بحکم التطہیر وجوبہ فی الوضوء و
 الغسل ولو بالمسح لیفتطم ما اذا
 كانت الجراحة متبسطة بحیث یضم
 غسلها فانت خرج الدم و سال علی
 الجراحة ولم یتجاوزها الی موضع
 یجب غسله فانه ینقض لانه سال
 الی موضع یلحقه حکم التطہیر بالمسح
 علیہ للعدر کذا یخط شیخنا وانظر حکم ما
 لوضوء المسح ایضا الخ ثم نقل عن
 العلامة نوح افندی رھ و ما مر عن
 مشکلات بہا سیاتی ان شاء اللہ تعالیٰ
 ثم قال "وکلام القہستانی یشیر الی
 ما فی مشکلات ونصہ نزل الدم من
 الانف فسد ما لانت منه ولم ینزل
 منه شیء او تورس اس الجرح فظہر
 بہ قیح او نحوه ولم یتجاوزہ الورم
 لم ینقض الخ۔

اقول^۱ اولاً ان کان فی هذا

ف: تطفل علی السید ابی السعود۔

لہ فتح المعین

کتاب الطہارة

لہ

" " "

لہ

" " "

ایسا ہی مشکلات میں ہے اھ۔

اسی کی طرف ان کے والد سید علی کے کلام سے
 بھی اشارہ ہو رہا ہے، سید ازہری فرماتے ہیں :
 حکم تطہیر سے مراد وجوب تطہیر وضوء و غسل میں، اگرچہ
 مسح ہی کے ذریعہ ہو، تاکہ اسے بھی شامل ہو جب
 جراحت پھیلی ہوئی ہو اس کے دھونے میں ضرر ہو
 اگر خون نکل کر جراحت پر بہا اور ایسی جگہ نہ بڑھا جسے
 دھونا واجب ہو تو یہ ناقض ہے۔ کیونکہ یہ ایسی جگہ
 بہا جسے عذر کے باعث مسح کے ذریعہ پاک کرنے کا
 حکم لاحق ہے۔ ایسا ہی ہمارے شیخ کی تحریر میں
 مرقوم ہے۔ اس صورت کا حکم قابل غور ہے جس
 میں مسح بھی ضرر دیتا ہو الخ۔ پھر علامہ نوح افندی
 کے مشکلات کے سابقہ مضمون کی تردید نقل کی۔

یہ آگے ان شاء اللہ تعالیٰ آئے گی۔ پھر کہا :
 قہستانی کا کلام بھی مضمون مشکلات کی طرف
 اشارہ کر رہا ہے اس کی عبارت یہ ہے : تاکہ سے
 خون اترتا تو اس کے زخم سے کو بند کر دیا اور اس
 سے کچھ نیچے نہ آیا، یا سر زخم میں ورم ہو گیا اس
 میں پیپ وغیرہ ظاہر ہوئی اور ورم سے آگے
 نہ بڑھی تو ناقض نہیں الخ۔

اقول^۱ اولاً اگر اس کلام میں اس

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

۴۱/۱

" " "

" " "

۴۲ و ۴۱/۱

طرف اشارہ ہے تو قسم تانی کی طرف اس کی اسناد خوراک کی تلاش میں بہت دور نکل جانے کی طرح ہے اس لئے کہ یہ جزیرہ بحر، فتح، مبسوط وغیرہ یا معتدلات جلیلہ میں مذکور ہے۔ اور فتح کی یہ عبارت ہم پہلے نقل کر آئے ہیں کہ شیخ الاسلام کی مبسوط میں ہے سرزخم پر ورم ہو گیا اس میں پیپ وغیرہ ظاہر ہوئی تو جب تک ورم سے تجاوز نہ کرے ناقض نہیں الخ۔

ثانیاً اس میں کوئی اشارہ نہیں۔ اس لئے ان حضرات نے سرزخم کا ورم کرنا فرض کیا ہے اس سے (خون کا) تجاوز ڈھلکنے سے ہوگا۔ اور یہ صحیح مفتی بہ قول پر وضو ٹوٹنے کی شرط ہے۔ ان کے کلام میں ایسے ورم کا ذکر ہی نہیں جو پھیلا ہوا کشادہ ہو جس کا سر پھٹ جائے پھر خون یا پیپ اس کی سطح پر رہے اور اس سے تجاوز کر کے صحت والی جگہ نہ آئے، ہاں میں ان حضرات کا ذکر کروں گا جن کے بارے میں مجھے علم ہوا کہ یہ ان کا مذہب ہے یا اس طرف ان کا میلان ہے۔ اس کے بعد

الکلام اشارۃ الی ذلک قاسداً للفقہستانی من ابعاد النجۃ فان الفرج مذکور فی البحر والفتح والمبسوط وغیرہا من جلة المعتمدات وقد قدما کلام الفتح ان فی مبسوط شیخ الاسلام تورم رأس الجرح فظہر بہ قیح و نحوه لا ینقض ما لم یجاوز الورم الخ۔

وثانیاً لا اشارۃ فانہم انما فرضوا تورم رأس الجرح فالتجاوز عنہ ینکون بالانحدار وهو شرط النقض علی الصحیح المفتی بہ و لیس فی کلامہم ذکر ورم بسیط وسیع ینفجر رأسہ فیسیل علی سطحہ ولا یجاوزه الی الموضع الصحیح نعم انا اسعفت ینذکر ما وقفت علیہ من کلام من ینذهب او یمیل الیہ ثم اذکر ما یفتح

و: تطفل آخر علیہ۔

مسئلہ ورم زیادہ جگہ میں پھیلا ہے اور اسے مسح بھی نقصان کرتا ہے اور وہ اوپر سے پھوٹنا اور خون یا پیپ ورم پر بہا صحیح بدن کی طرف نہ بڑھا تو بعض کتب میں فرمایا وضو نہ گیا اور مصنف کی تحقیق کہ جاتا رہے گا اور اگر اس ورم کو غسل یا مسح کر سکتے ہوں تو بالاتفاق ناقض وضو ہوگا۔

فتح القدیر کتاب الطہارات فصل فی نواقض الوضوء مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر ۳۴/۱

وہ ذکر کروں گا جو اپنی طرف سے مولیٰ تعالیٰ منکشف فرمائے گا۔ امام حلبی علیہ میں لکھتے ہیں: سر زخم سے نکلنے والا (خون یا پیپ) ڈھلک آئے لیکن ورم کی ہوئی جگہ سے تجاوز نہ کرے بس اسی جگہ کے کسی حصے تک ڈھلک کر آیا ہو تو وضو نہ ٹوٹے گا جبکہ اس شخص کو اس جگہ کا دھونا اور مسح کرنا ضرر دیتا ہو۔ اور اگر دھونے یا مسح کرنے میں ضرر نہ ہو تو اسے ناقض ہونا چاہئے اس لئے کہ اسے حکم تطہیر لاحق ہے۔ کیونکہ مسح بھی دھونے کی طرح شرعاً اس کی تطہیر ہے۔ تو اس پر متنبہ رہنا چاہئے اھ۔

علامہ شامی کی فوائد مخصصة میں سیدی عبد الغنی کی مقاصد مخصصة کے حوالے سے آبلوں کے بیان میں ہے کہ انہوں نے سیلان کی تعریف اور اختلاف نقل کرنے کے بعد فرمایا: ان عبارتوں سے مفہوم یہ ہوتا ہے کہ خون، پیپ، پانی جب سر زخم پر چڑھے اور اس سے ہٹ کر بدن کی کسی صحت مند جگہ نہ پہنچے تو وضو نہ ٹوٹے گا، خواہ زخم بڑا ہو یا چھوٹا۔ (پھر کچھ عبارت کے بعد لکھا) اس کی تائید پھیلی ہوئی جراحت سے متعلق خزانة الروایات کی اس عبارت سے ہوتی ہے: جب خون ایک جانب سے نکلے اور دوسری جانب تجاوز کرے لیکن کسی تندست جگہ نہ پہنچے تو وہ ناقض وضو نہیں، اس لئے کہ

المولیٰ سبحانہ من لدیہ قال الامام الحلبي في الحلیة اذا انحدر الخارج عن رأس الجرح لكنه لم يجاوز المحل المتورم وانما انحدر الى بعض ذلك المحل فانما لا ينتقض اذا كان يضره غسل ذلك الموضع و مسحه ايضاً اما اذا كان لا يضره احدهما فينبغي انه ينتقض لانه يلحقه حكم التطهير اذا مسح تطهيره شرعاً كالغسل فليتنبه لذلك اھ۔

وفي الفوائد المخصصة للعلامة الشامي عن المقاصد المخصصة في بيان الحمصة لسیدی عبد الغنی انه قال بعد نقله حد السيلان وما فيه من الخلاف فالمفهوم من هذه العبارات ان الدم والقيح والصدید اذا علا على الجرح ولم يصل عنه الى موضع صحيح من البدن لا ينتقض الوضوء سواء كان الجرح كبيراً او صغيراً (ثم قال بعد كلام) ويؤيد هذا ما في خزانة الروایات في الجراحة البسيطة اذا خرج الدم من جانب و تجاوز الى جانب آخر لكن لم يصل الى موضع صحيح فانه

له عليه المحلى شرح منية المصلی

لا ینقض الوضوء لانه لم یصل الی موضع یلحقه
حكم التطهیر ۱۱۔

وفي الامكان الاسبعة للمولى
ملك العلماء يحصر العلوم عبد العلي الكنوي
اذا خرج القيق من راس الجرح ولم يتجاوز ورم
الجرح لا ینقض الطهارة ولا یكون نجسا ۱۱۔

وفي رد المحتار عن السراج عن
الینابیع الدم السائل علی الجراحة
اذا لم يتجاوز قال بعضهم هو طاهر
حتى لو صلی رجل بجنبه واصابه
منه اکثر من قدر الدرهم جازت
صلاته وبهذا اخذ الكرخي وهو الاظهر
وقال بعضهم هو نجس وهو قول
محمد ۱۱۔ قال الشامي ومقتضاه
انه غیر ناقض لانه بقی طاهرا بعد
الاصابة وان المعبر خروجه الی
محل یلحقه حكم التطهیر من
بدن صاحبه فلیتأمل ۱۱۔

وانا اقول وبالله التوفیق

ایسی جگہ نہ پہنچا جسے حکم تطہیر لاحق ہو ۱۱۔

ملك العلماء بحر العلوم مولانا عبد العلي الكنوي
اركان اربعہ میں ہے "جب سر زخم سے پیپ نکلے
اور زخم کے ورم سے تجاوز نہ کرے تو طہارت نہ توڑے گا
اور نہ نجس ہوگا" ۱۱۔

رد المحتار میں سراج و باج سے اس میں ینابیع
سے نقل ہے: جراحات پر بہنے والا خون جب اس سے
تجاوز نہ کرے تو بعض نے کہا وہ پاک ہے یہاں تک
کہ اگر اس کے پہلو میں کوئی نماز پڑھ رہا ہے اسے
وہ ہم بھر سے زیادہ وہ خون لگ گیا تو اس کی نماز
ہوگئی، اسی کو امام کرخی نے اختیار کیا اور یہی اظہر
ہے اور بعض نے کہا وہ نجس ہے اور یہی امام محمد
کا قول ہے ۱۱۔ علامہ شامی کہتے ہیں: اس کا
مقتضایہ ہے کہ وہ ناقض بھی نہ ہو اس لئے کہ وہ
لگنے کے بعد بھی طاهر رہا، اور یہ کہ اعتبار اس کا
ہے کہ صاحب زخم کے بدن سے ایسی جگہ کی
طرف نکلے جسے حکم تطہیر لاحق ہے، تو اس پر
تأمل کیا جائے ۱۱۔

وانا اقول (اور میں کہتا ہوں)

۶۴/۱	سہیل اکیڈمی لاہور	رسالہ من رسائل ابن عابدین	رسالہ الفوائد المختصہ
۱۶ ص	مکتبہ اسلامیہ کوئٹہ	کتاب الطہارۃ فواقض الوضوء	۲ رسائل الارکان
۹۲/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	مطلب فواقض الوضوء	۳ رد المحتار
"	"	"	"
"	"	"	"
"	"	"	"
"	"	"	"

اور توفیق خدا ہی سے ہے اور اسی سے راہِ راست کی ہدایت طلب کرتا ہوں۔ یہاں دو مسئلے ہیں، (۱) مسئلہ ورم۔ ایسا ورم جو اپنے اوپری حصے سے ہی پھوٹا ہو، جیسا کہ ہم نے بیان کیا۔ (۲) مسئلہ زخم۔ یعنی اتصال ختم ہو کر جدائی پڑ جانا جیسے ہتھیار سے اور پھٹنے سے ہوتا ہے۔ دونوں مسئلوں میں سید ابوالسعود نے خلط کرنا جیسا کہ آپ نے دیکھا۔ دونوں میں فرق بعونہ تعالیٰ جلد ہی ظاہر ہوگا۔

پہلا مسئلہ ورم انتہائی مشکل ہے اور اس تصریح کے ساتھ بروقت مجھے صرف حلیہ اور ارکانِ اربعہ سے مستحضر ہے یوں ہی وہ جس پر اس مسئلے کی بنیاد رکھتے ہیں کہ مراد یہ ہے کہ وہ برقت اس کی تطہیر عمل میں لانے کا مکلف ہو اور اس کی کچھ بڑیاں دونوں کے علاوہ ابنِ ملک، غرانیہ الروایا اور رد المحتار سے بھی آتی ہے۔

فاقول اولاً یہ بات ذہن سے نکلے کہ ہمارے نزدیک حدیث میں مؤثر معنی شے نجس کا باطن بدن سے ظاہر بدن کی طرف نکلنا ہے۔ مگر یہ ہے کہ غیر سبیلین میں نکلنا بغیر منتقلی کے

وبہ استہدے سواء الطریق
ہہنا مسئلتان :

مسئلة الورم الغير المنفجر الامن
اعلاه كما وصفنا۔

ومسئلة الجرح اعنى تفرق الاتصال
كما يحصل بالسلاح والانفجار
وقد خلطهما السيد ابوالسعود كما
رايت وسيظهر الفرق بعون
رب البيت۔

اما الاولى ففي غاية الاشكال و
لا تحضرفي الاث مصرحة كذلك
الامن الحلية والاركان الاربعة وكذا
ما تبثني عليه من ارادة ما يكلف يا يفتاح
تطهيرة بالفعل وهذا ربما يشتم من
غيرهما ايضا كابن ملك وخزانة
الروايات وسرد المحتار۔

فاقول اولاً لا يذهب عنك
ان المعنى المؤثر عندنا في الحدث
هو خروج النجس من باطن البدن
الى ظاهره لايحتاج معه الى شئ اخر

۱: تطفل^۱ ثالث على السيد الانراهری۔

۲: تطفل^۲ على الحلية وبحر العلوم في مسئلة الورم۔

۳: تحقيق المعنى المؤثر في الحدث ووجه اشتراط السيلان في الخماسر من
غير السبيلين۔

متحقق نہیں ہوتا اس لئے کہ ہر جلد کے نیچے خون ہے اور وہ جب تک اپنی جگہ رہے اسے نجاست کا حکم نہ دیا جائے گا۔

(۱) امام پر بان الملة والدين ہدایہ میں فرماتے ہیں، خروج نجاست، زوال طہارت میں مؤثر ہے مگر یہ کہ خروج ایسی جگہ جسے حکم تطہیر لاحق ہے بننے ہی سے متحقق ہوتا ہے۔ اس لئے کہ پوست ہٹنے سے نجاست اپنی جگہ ظاہر ہو جاتی ہے تو وہ بادی (ظاہر ہونے والی) ہوگی خارج نہ ہوگی۔ سبیلین کا حال اس کے برخلاف ہے کیونکہ وہ جگہ نجاست کی جگہ نہیں تو ظاہر ہونے سے ہی منتقل اور خارج ہونے پر استدلال ہوگا۔

(۲) اسی کے مثل اس سے نقل کرتے ہوئے مستخلص میں (۳) امام فقیہ النفس شرح جامع صغیر میں فرماتے ہیں فرماتے ہیں، حدث خارج نجس کا نام ہے، اور خروج سیلان ہی سے متحقق ہوتا ہے۔ الخ۔ (۴) امام محقق علی الاطلاق فتح القدر میں فرماتے ہیں، خروج نجاست شرعاً زوال طہارت میں مؤثر ہے۔ اتنی مقدار اصل میں معقول ہے یعنی اصل جو خارج سبیلین ہے اس سے متعلق یہ بات عقل سے سمجھ میں آتی ہے کہ اس کے پائے جانے کے وقت زوال طہارت اسی سبب سے ہے

غیرات الخروج لا يتحقق في غير السبيلين
الا بالانتقال لان تحت كل جلد دما و
هو مادام في مكانه لا يعطى له حكم النجاسة۔
قال الامام برهان الملة والدين في
الهداية خروج النجاسة مؤثر في
زوال الطهارة غيرات الخروج
انما يتحقق بالسيلان الى موضع يلحقه
حكم التطهير لان بزوال القشرة يظهر
النجاسة في محلها فتكون بادية لا خارجة
بخلاف السبيلين لان ذلك الموضع ليس
بموضع النجاسة فيستدل بالظهور على
الانتقال والخروج له۔

ومثله في المستخلص نقلاً عن
وقال الامام فقيه النفس في شرح
الجامع الصغير الحدث الخارج النجس
والخروج انما يتحقق بالسيلان الخ۔
وقال الامام المحقق على الاطلاق في
فتح القدير وخروج النجاسة مؤثر في
زوال الطهارة شرعاً وهذا القدر
في الاصل معقول اي عقل في الاصل
وهو الخارج من السبيلين ان زوال الطهارة
عندها انما هو بسبب انه نجس۔

النَّجَسُ ۱۰۰

وقال السيد جلال الدين في الكفاية
لا يتحقق الخروج الا بالسلالات لا تحت
تحت كل جلدة سرطوبية فاذا انزلت
كانت بادية لا خارجة كالبيت اذا انهد
كان الساكن ظاهرا لا منتقلا عن
موضعه ۱۰۱

وقال العلامة الاكمل في العناية بخروج
النَّجَسِ مِنْ يَدَيِ الْإِنْسَانِ الْحَيِّ
ينقض الطهارة كيفما كان عندنا وهو
مذهب العشرة المبشرة رضي الله تعالى عنهم ۱۰۲
وفيها ايضا شرط التجاوز الى موضع يلحقه
حكم التطهير احترازا عما يبدو ولم يخرج
ولم يتجاوز فانه لا يسمى خارجا فكان
تفسير الخروج وردد الما
ظن من فرائد البادع
خارج ۱۰۳

وقد صرح المولى بحر العلوم
نفسه في ذلك الكتاب انه ثبت ان علة
انتقاض الطهارة خروج النجاسة

النَّجَسُ، ناقض وضوح نجس كائنا ما كان ۱۰۴

(۱۶) سيد جلال الدين کرلانی کفایہ میں فرماتے ہیں،
”خروج بغیر پہننے کے متحقق نہیں ہوتا اس لئے کہ
ہر جلدة کے نیچے رطوبت ہے جب جلدة ہٹ جائے
تو رطوبت ظاہر ہوگی خارج نہ ہوگی۔ جیسے گھر جائے
تو اندر رہنے والا ظاہر ہوگا اپنی جگہ سے منتقل
نہ ہوگا۔“ ۱۰۵

(۱۷) علامہ اھل الدین بابر قی عبا یہ میں فرماتے
ہیں، ”زندہ انسان کے بدن سے نجس چیز کا نکلنا
ہمارے نزدیک جس طرح بھی ہونا ناقض طہارت ہے
اور یہی عشرہ مبشرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا مذہب ہے
اس میں یہ بھی ہے، جسے حکم تطہیر لاحق ہے اس
جگہ تجاوز کی ضرورت۔ سے احتراز ہے جب
نجس صرف نمودار ہو، نہ نکلے، نہ آگے بڑھے کیونکہ
اُسے خارج نہیں کہا جاتا۔ تو یہ شرط خروج کی تفسیر اور
امام زفر کے اس گمان کی تردید ہے کہ ظاہر ہونے
والا، نکلنے والا ہے۔“ ۱۰۶

(۱۸) خود مولانا بحر العلوم نے اسی کتاب میں صراحت
کی ہے کہ ثابت ہو گیا کہ طہارت ٹوٹنے کی علت
خروج نجاست ہے توجہ نجاست بھی خارج ہوگی

۳۴/۱	۱ جامع الرموز کتاب الطہارة	مکتبۃ الاسلامیہ گنجبد قاموس ایران
۳۸/۱	۲ الکفاية مع فتح القدير	مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر
۳۳/۱	۳ العناية شرح الهداية مع فتح القدير	کتاب الطہارة ” ” ”
”	۴ ” ” ” ” ” ” ”	” ” ” ” ” ” ”

فكلما خرج من النجاسة ينقض الوضوء له
ومن نظر الى ظافر هذه
النصوص ايمن ان خروج النجس الى
ظاهر البدن اذا تحقق لا يتوقف بعد
ثبوت الحدث وان تحققه في غير
السبيلين يحصل بانتقال ما عن موضعه
لا يشترط فيه ان يكون ذراعاً او شبراً
مثلاً ولذلك لما ظهر لمحمد
فيما روى عنه ان بالعلو على
راس الجرح يحصل انتقال
الدم من مكانه حكم
بالنقض من دون توقيف
على انحدار الاضافه
اشترط امتداد مسافة واصحابنا جعلوا
راس الجرح من مكانه فمادام عليه
ولم يجاوز له لم ينتقل من
مكانه وان انتقل من تحت -

قال في الدرر عن المحيط بعد
ما قدمنا واحد السيلان ان يعلو فينحدر
عن راس الجرح هكذا فسرا ابو يوسف
لانه ما لم ينحدر عن راس الجرح
لم ينتقل عن مكانه فان ما يوانى
الدم من اعلى الجرح

ناقض لطهارت ہو گی اھ۔

جو ان نصوص کی کثرت اور باہمی موافقت
دیکھے گا اس بات کا یقین کرے گا کہ ظاہر بدن کی
طرف نجس چیز کا خروج جب متحقق ہو جائے تو اسکے
بعد حدث کا ثبوت کسی اور بات پر موقوف نہیں رہتا
اور یہ بھی یقین کرے گا کہ غیر سبیلین میں خروج کا
تحقق اپنی جگہ سے کچھ ہٹ جانے سے ہو جاتا ہے
اس میں یہ شرط نہیں کہ ایک ہاتھ یا ایک بالشت
ہو، مثلاً۔ اسی لئے۔ جیسا کہ روایت
ہے۔ جب امام محمد پر ظاہر ہوا کہ سر زخم پر چڑھنے
سے خون کا اپنی جگہ سے منتقل ہونا حاصل ہو جاتا
ہے تو انہوں نے وضو ٹوٹنے کا حکم کر دیا۔ نیچے
وضو ٹوٹنے پر بھی موقوف نہ رکھا۔ کسی مسافت میں پھیلنے
کی شرط لگانا تو دور کی بات ہے۔ اور ہمارے
اصحاب نے سر زخم کو اس کی جگہ قرار دیا ہے جب
تک خون اس پر رہے اور تجاوز نہ کرے تو وہ اپنی
جگہ سے منتقل نہ ہوا اگرچہ نیچے سے اوپر گیا ہے۔
درر میں محیط کے حوالہ سے سابقاً نقل کردہ
عبارت کے بعد ہے: اور سیلان کی حد یہ ہے کہ
اوپر جا کر سر زخم سے ٹھٹھک آئے، امام ابو یوسف
نے اسی طرح تفسیر فرمائی۔ اس لئے کہ جب تک
سر زخم سے نہ اترے وہ اپنی جگہ سے منتقل نہ ہوا
اس لئے کہ خون کے مقابل زخم کا بالائی حصہ خون ہی

کی جگہ ہے اھ۔

تو پھیلا ہوا اورم جو اوپر سے پھوٹ جائے
جب پیپ اس کے سر سے نیچے اتر آئے تو خروج
انتقال اور سیلان قطعاً متحقق ہو گیا جس میں کسی شک
شہدہ کی گنجائش نہیں کہ یہ سب ایک ہی معنی سے
عبارت ہیں۔ اور ہرگز کسی کو یہ وہم نہیں ہو سکتا
کہ ورم اگر کسی انسان کے ہاتھ میں شانے سے
لگے تک کے حصے کو گھیر لے پھر شانے کے اوپر
سے پھوٹے اور خون تیزی سے بہنے لگے یہاں تک
کہ شانہ بھر جائے پھر بازو پھر کہنی پھر کلائی بھی
بھر جائے ان سب کے باوجود خروج ثابت
نہ ہو گی یہاں تک کہ خون تجاوز کر کے پھیلی پر آجائے۔

عذر کے وقت حکم تطہیر لاحق نہیں، اس پر
منع ظاہر ہے۔ یہ ہمیں تسلیم نہیں بلکہ حکم لاحق ہے مگر
عذر ختم ہونے تک بالفعل اسے عمل میں لانے کا
مطالبہ مؤخر ہو گیا ہے۔ اسی لئے جب عذر ختم ہو جائے
تو حکم ظاہر ہوتا ہے تو یہ اس باب سے ہوا کہ سبب
متحقق ہونے کی وجہ سے وجوب ثابت ہے

اور وجوب ادا مؤخر ہے اور
داخل چشم کا معاملہ ایسا نہیں اس لئے کہ باب
تطہیر میں وہ ہر طرح شرعاً باطن بدن سے شمار ہے

فالورم المنبسط المتفجر من
اعلاه اذا انحدر القیح من راسه
تحقق الخروج والانتقال والسیلان قطعاً
لامحل فيه لاسر تباب فما هی الاعبار
عن معنی واحد، ولن یسبقن الی وهم
احد ان الورم ان استوعب ید الانسان
من کتفه الی راسه فانفجر من
اعلى الكتف وجعل الدم یثج ثجاً
حتى ملأ الكتف ثم العضد ثم المرفق
ثم الساعد لم یکن کل هذا خروجاً
حتى یتجاوز الی الکف۔

وعندما لحوق حکم التطہیر
عند العذر ظاہر المنع بل قد لحق
وتاخر طلب ایقاعه بالفعل حتی یزول
ولذا اذا انزال ظہر فکان من باب
الوجوب لانعقاد السبب وتأخر وجوب
الاداء بخلاف داخل
العين فانه من باطن
البدن شرعاً فی باب
التطہیر من کل وجه لم یلحقه

ف. تطفل^{۱۳۲} أخر على الحيلة وابن مالك في آخرين۔

قط حکم التطہیر ولت يلحقه ابدًا
ما بقى فليق يقياس عليه ما كانت
ظاھر البدن قطعاً حسّاً وشرعاً
ثم اعترى معتزلاً اخر عنه حكم
اداء التطہیر موقتاً لوقت البدر
ام كيف يجعل العارض كاللزام
والحادث عن قريب الزائل عما
قليل كاللائب المستقر۔

اے کسی وقت نہ حکم تطہیر لاحق ہو اور نہ ہرگز کبھی
لاحق ہو گا جب تک کہ وہ باقی ہے۔ پھر اس پر
اس کا قیاس کیسے ہو سکتا ہے جو جسٹا اور شرعاً
قطعی طور پر ظاہر بدن ہے پھر اس پر کوئی عارض
درپیش ہوا جس نے اچھے ہونے تک کے لئے عارضی
طور پر تطہیر کو عمل میں لانے کا حکم مؤخر کر دیا۔ یا
عارض کو لازم کی طرح کیسے قرار دیا جاسکتا ہے
اور جلد ہی رونما ہونے والے کچھ دیر بعد زائل ہونے
والے کو ہمیشہ لگے رہنے والے کی طرح کیسے کہا
جاسکتا ہے!

ثانیاً ہمارے ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم
سے منقول دو ہی چیزیں ہیں :
(۱) یا تو شخص سر زخم پر چڑھ جانے سے وضو ٹوٹ
جانا اگرچہ نیچے نہ اترے۔ جیسا کہ یہ امام محمد رحمہ اللہ
علیہ سے مروی ہے۔ اسی کی طرف امام محمد بن
عبد اللہ مال ہونے، اسی پر مجموع النوازل اور فتاویٰ
تسفیہ میں چلے ہیں، اسی کو وجیز میں زیادہ قرین قیاس
اور درایہ میں اصح کہا ہے۔

(۲) یا سر زخم سے نیچے اتر آنے پر وضو ٹوٹنے کا
حکم ہے۔ یہی معتد ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔
اور ان حضرات میں کسی سے یہ کبھی بھی منقول نہیں
کہ وضو ٹوٹنے کے لئے سر زخم سے نیچے اتر آنا بھی
کافی نہیں جب تک کہ ورم زخم کی پوری سطح سے

وثانیاً انما المنقول عن
استنار رضی اللہ تعالیٰ عنہم شیطان ،
اما النقص بمجرد العلو على راس
الجرح وان لم ينحدركما روى
عن محمد والیه مال الامام محمد
بن عبد الله وعليه مشي في مجموع النوازل
والفتاوى النسفية وجعله
في الوجيز اقيس وفي الدراية اصح۔

و اما بالانحدار عن راس الجرح و
هو المعتمد وعليه الفتوى و
لم ينقل عن احد منهم قط ان
الانحدار عن الراس ايضا
لايكفى للنقص ما لم يجاوز سطح ورم

الجرح كله قدر ذراع كات او اكثـ
بل قد نطقت كتب المذهب قاضية بان محمد
الانحد اسر عن الراس كاف في النقض۔

وحد اصحرا المذهب محمد رضى الله
تعالى عنه قائلا في جامع الصغير محمد
عن يعقوب عن ابى حنيفة رضى الله تعالى
عنهم في نفطة قشرت فسال منها ماء
او دم او غيره عن راس الجرح نقض
الوضوء وان لم يسيل لم ينقض الله۔

قال الامام الاجل قاضى خان في شرحه
والسيلان ان ينحد اسر عن راس الجرح
وعن محمد رحمه الله تعالى اذا
انفخ على راس الجرح وصار الكثر من راس
الجرح انتقض والصحيح ما قلنا الله۔
وفي محيط الامام السرخسى ثم النهى ثم
الهندية حد السيلان ان يعلو فينحد رعن
راس الجرح الله۔

وفي جواهر الفتاوى للامام الكروما في
الباب الثانى المعقود لفتاوى الامام جمال
الدين البزدوى اما التى تخرج من غير سبيلين
ان وقفت ولم تتعد عن راس۔

تجاوزت كرجائے وہ ایک ہاتھ ہوا زیادہ۔

بلکہ تمام تر کتب مذہب ناطق ہیں کہ سر زخم
سے محض ڈھلک آنا وضو ٹوٹنے کے لئے کافی ہے
(۱) یہ ہیں محدث مذہب امام محمد رضى الله تعالى عنه
جو جامع صغیر میں فرماتے ہیں، محمد راوی یعقوب سے
وہ ابو حنیفہ سے رضى الله تعالى عنه عنہم۔ اس
آبلہ کے بارے میں جس کا پوست ہٹا دیا گیا تو اس
سے پانی یا خون یا اور کچھ سر زخم سے بہہ گیا تو
وضو ٹوٹ جائے گا اور نہ بہا تو نہ ٹوٹے گا۔

(۲) امام اجل قاضی خان اس کی شرح میں فرماتے ہیں،
بہنا یہ ہے کہ سر زخم سے ڈھلک آئے۔ اور امام رحمۃ اللہ
تعالیٰ علیہ سے روایت ہے کہ جب سر زخم پھول جائے
اور سر زخم سے زیادہ ہو جائے تو وضو ٹوٹ جائے گا۔
اور صحیح وہ ہے جو ہم نے بیان کیا۔

(۳ تا ۵) امام سرخسی کی محیط پھر نہر پھر ہندیہ میں ہے،
بہنے کی تعریف یہ ہے کہ اوپر جا کر سر زخم سے ڈھلک
آئے۔

(۶ و ۷) امام کرمانی کی جواهر الفتاویٰ کے باب
دوم میں ہے جو امام جمال الدین البزدوی کے فتاویٰ
کے لئے خاص کیا گیا ہے، وہ جو غیر سبیلین سے
نکلے اگر ٹھہر جائے اور سر زخم سے تجاوز نہ کرے

۱۔ الجامع الصغير للامام محمد كتاب الطهارة باب ما ينقض الوضوء المطبع يوسفى لکھنؤ ص ۷

۲۔ شرح الجامع الصغير للامام قاضى خان

۳۔ الفتاوى الهندية الفصل الخامس

نورانی کتب خانہ پشاور

۱۰/۱

الجرح فطاهرة^۱ ۱۱۔

توپاک ہے۔ ۱۱۔

ثم اطلال في بيان حكمة الفرق
بين الخاسر والبادي ملخصه ان
البادي الكائن تحت المجددة هو الذي
انتقل عن طبيعة الدم الى طبيعة اللحم
وانتهى نضجه غير انه لم ينجم بخلاف
السائل۔

پھر خارج اور ظاہر کے درمیان فترق کی
حکمت تفصیل سے بیان کی، اس کا خلاصہ یہ ہے
کہ زیر جلد پایا جانے والا ظاہر وہی ہے جو خون کی
طبیعت سے گوشت کی طبیعت کی طرف منتقل ہو گیا
اور جس کے پکنے کا عمل پورا ہو گیا ہے مگر وہ ابھی منجمد
نہیں ہوا اور سائل ایسا نہیں ہوتا۔

وفي شرح الطحاوی للامام الاسبيجاني
ثم ايضاح الاصلاح لابن كمال باشا
قال اصحابنا اذا خرج وسال عن رأس
المجرع نقض الوضوء، وقال من فرغ
ينقضه سال اول لم يسئل وقال الشافعي
لا ينقضه سال اول لم يسئل ۱۲۔

(۸ و ۹) امام اسپجانی کی شرح طحاوی پھر
ابن کمال پاشا کی ایضاح الاصلاح میں ہے: ہمارے
اصحاب نے فرمایا: جب خون نکلے اور سر زخم سے
بہہ جائے تو وضو ٹوٹ جائے گا۔ اور امام زفر
فرماتے ہیں وضو ٹوٹ جائے گا بے زہر۔ اور
امام شافعی فرماتے ہیں نہیں ٹوٹے گا بے یا زہر۔
(۱۰) خلاصہ میں ہے: اگر پھوڑے سے خون،
پیپ یا پانی نکل کر سر زخم سے بہہ جائے تو ہمارے
نزدیک ناقض ہے ۱۱۔

وفي الخلاصة ان خرج من قرع به
دم او صديد او قيح فسال عن
رأس المجرع نقض عندنا ۱۳۔
وفي المتن ان سال عن رأس المجرع
ينقض وان لم يسئل لا ينقض وتفسير
السيلان ان ينحد رأس المجرع ۱۴۔

(۱۱) غیہ میں ہے: اگر سر زخم سے بہہ جائے
تو ناقض ہے، اور زہر تو ناقض نہیں۔ اور
بہنے کی تفسیر یہ ہے کہ سر زخم سے ڈھلک آئے گا۔

۱۵۔ : حكمة الفرق بين السائل والبادي۔

۱۶۔ جوابہ الفتاوی کتاب الطہارۃ الباب الثانی (قلمی خوٹوکاپی) ص ۶
۱۷۔ ایضاح الاصلاح

۱۸۔ خلاصۃ الفتاوی کتاب الطہارۃ الفصل الثالث المكتبة الجبیبیہ کوئٹہ
۱۹۔ غیۃ المصلی بیان نواقض الوضوء " مکتبہ قادریہ لاہور ص ۹۰

وفي صدر الشريعة اذا سال عن رأس الجرح علم انه دم انتقل من العروق في هذه الساعة وهو الدم النجس اما اذا لم يسئل علم انه دم العضو اهـ
يشير الى الحكمة التي ذكرها الامام جمال الدين -

وفي جواهر الاخلاط ان سال عن رأس الجرح نقص والا لا والسيلان الانحدار عن رأس الجرح اهـ

وقال صاحب السراج نفسه في الجوهرة النيرة حد التجاوزات ينحدر عن رأس الجرح واما اذا علا ولم ينحدر لا ينقص اهـ

وهذا هو الموافق لما تقدم ان المعنى الخروج وظهوره بالانتقال فاذن لا ادى هذا القيل الامستحدثا بعد امتناع على خلاف ما يعطيه كلامهم جميعا وعلى خلاف اطلاقات المتون وعامة الكتب المعتمدة وعلى خلاف ما هو قضية جميع الأدلة الواردة من السنة و

(۱۲) صدر الشريعة کی شرح و قایہ میں - ہے وجب سر زخم سے بہہ گیا تو معلوم ہوا کہ وہ ایسا خون ہے جو اسی وقت رگوں سے منتقل ہوا، اور وہ ناپاک خون ہے۔ لیکن جب نہ بہے تو معلوم ہوگا کہ وہ عضو کا خون ہے۔ اہ - اسی حکمت کی طرف اشارہ ہے جو امام جلال الدین نے بیان کی۔

(۱۳) جواہر الاخلاط میں ہے، اگر سر زخم سے بہہ جائے تو ناقض ہے ورنہ نہیں۔ اور بہنا سر زخم سے نیچے اتر آنا ہے۔ اہ۔

(۱۴) خود صاحب سراج و تاج، جوہرہ نیرہ میں لکھتے ہیں: تجاوز کی حد یہ ہے کہ سر زخم سے نیچے اتر آئے لیکن اوپر چڑھے اور نیچے نہ ڈھلے تو ناقض نہیں ہوا۔

اور یہی اس کے مطابق ہے جو گزر اگر مقصود خروج ہے اور اس کا ظہور انتقال سے ہوتا ہے۔ تو ان سب کی روشنی میں، میں یہی سمجھتا ہوں کہ یہ قول (پھیلے ہوئے پورے ورم کی حد پار کرنا ضروری ہے) ہمارے ائمہ کے بعد پیدا ہوا ہے جو ان سب حضرات کے مضمون کلام کے برخلاف ہے، متون اور عامہ کتب معتبرہ کے اطلاقات کے خلاف ہے، اور سنت و قیاس سے لائی جانے والی تمام دلیلوں

۱۔ شرح الوقایہ	کتاب الطہارۃ	نجاتہ الدم المسفوح الخ	مکتبہ امدادیہ ملتان	۵/۱
۲۔ جواہر الاخلاط	”	نواقض الوضوء	(قلمی)	ص ۷
۳۔ الجوهرة النيرة	”		مکتبہ امدادیہ ملتان	۸/۱

کے تقاضے کے خلاف ہے جیسا کہ پہلے معلوم ہوا۔

ثالثاً ان سب سے قطع نظر یہ گویا فرض محال ہے اس لئے کہ ہم فتح العتیر، البحر الرائق اور قنیہ کے حوالے سے بیان کر آئے ہیں کہ تطہیر نجاست حقیقیہ سے طہارت کو بھی شامل ہے اور معلوم ہے کہ یہ تطہیر ہر مہینے، پاک اور زائل کرنیوالی چیز ہو جاتی ہے اور اس میں تیزی سے بہانا شرط نہیں بلکہ زائل کرنا کافی ہے اگرچہ تین بھگوئے ہوئے پارچوں ہی سے ہو جائے۔ درمختار میں ہے: ”انگلی اور سرپستان جو نجس ہے اسے کسی وجہ سے تین بار چاٹ لینے پر طہارت ہو جاتی ہے اھ۔“ میں نہیں جانتا کہ ایسا کوئی ورم ہوگا جسے اس کے مناسب عرق سے بھگوئے ہوئے پارچے سے پونچھنا ضرر دیتا ہو بلکہ ایسا تو نفع بخش ہی ہوگا تو شاید یہ ایسا مفروضہ ہے جو وقوع میں آنے والا نہیں۔

سابعاً اگر یہ ضروری ہے کہ اس قابل ہو کہ بالفعل تطہیر کو عمل میں لانے کا مطالبہ ہو تو جب انسان کو۔ پناہ بخدا۔ ایسی کوئی بیماری ہو جس کی وجہ سے اس کے جسم کے کسی حصے میں پانی لگنا مضر ہو، یہ شخص اگر فصد لگوائے تو حدت نہ ہو، اور اگر اس کے سر میں چوٹ

القیاس کما علیہ۔
و ثالثاً مع قطع النظر عن کل

ذلك هذا يشبه فرض محال فقد قد متاعن الفتح والبحر والغنية ان التطهير يعيم الطهارة من الخبث ومعلوم انه يكون بكل مانع طاهر قانع ولا يشترط فيه شدة الاسالة بل تكفي الامزالة ولو بثلاث خرق مبلولة وفي الدر تطهر اصبع و شدي تنجس بلحس ثلاثاً ولا اعلم و ما يضرة المسح بخرقه بليت بحرق يناسبه بل ربما ينفع فلعله قرض لا يقع۔

سابعاً ان لزم صلوحه
لطلب ايقاع التطهير بالفعل فاذا كان بالانسان والعياذ بالله ما يضرة اصابة الماء في شئ من بدنه فهذه انت افقد لا يكون حدثا وانت اصابته شجة في رأسه

فسال الدم من قرنه الى قدمه
فهو على وضوئه ولم يتنجس
بهذه الدماء القوارصة بدنه ولا ثيابه
بل لو اخذ غيره تلك الدماء و لطف
بها ثوبه كان صيغا طيبا طاهرا لان
ما ليس يحدث ليس بنجس ولو كانت
المرض باحد شقيه فان خرج من الشق
السليم دم قد سر رأس ذباب بطل
وضوؤه وان اقتصد من الشق
الماؤف وخرج الدم ارطالا لم يضر
وهو طاهر مع انه هو الدم المسفوح
وهذا كله غير معقول ولا منقول ولا متجه
ولا مقبول فلا مزية عندى ان
المراد كل ما هو ظاهر البدن شرعا
وان تأخر طلب ايقاع تطهيره بالفعل
الى زوال عذر.

ورحم الله العلامة ابن كمال باشا
حيث قال في الايضاح سال الى ما
يطهر الى موضع يجب ان
يطهر بالفصل او مسح عند عدم عذر
شرعى لابد من هذا التعميم حتى ينتظم
الموضع الذى سقط عنه حكم التطهير بعد رآه
وتبعه السيد العلامة الطحطاوى فى حاشية

لگ جائے جس سے خون اس کے سر سے پاؤں
تک بہے جب بھی وہ با وضو ہے۔ اور اس
جوش مارتے ہوئے خون سے نہ اس کا بدن نجس ہو
نہ کپڑا، بلکہ اگر کوئی دوسرا بھی اسے لے کر اپنے کپڑے
میں لگائے تو اچھا خاصا پاک و پاکیزہ رنگ ہو، اس
لئے کہ جو حدث نہیں وہ نجس بھی نہیں۔ اگر اس
کی دو جانبوں میں سے ایک میں بیماری ہو ایسی
صورت میں تندرست جانب میں کھئی کے سر برابر
خون نکل آئے تو اس کا وضو باطل ہو جائے اور
ماؤف جانب اگر فصد لگوائے اور کئی رطل خون نکل
آئے تو کچھ نہ بگڑے وہ پاک ہی رہے جب کہ یہ ہوتا
ہو خون ہے۔ یہ سب نہ معقول ہے نہ منقول،
زبا وجہ نہ مقبول، تو میرے نزدیک اس میں کوئی
شک نہیں کہ مراد یہ ہے کہ ہر وہ جو شرعاً ظاہر بدن
ہو اگرچہ بالفعل زوال عذر تک اس کی تطہیر عمل
میں لانے کا مطالبہ مؤخر ہو گیا ہو۔

خدا کی رحمت ہو علامہ ابن کمال پاشا پر
وہ ایضاح میں فرماتے ہیں، "سال الى ما يطهر"
یعنی ایسی جگہ جہے دھونا یا مسح کرنا عذر شرعی
نہ ہونے کے وقت واجب ہو، تعمیم ضروری ہے
تا کہ حکم اس جگہ کو بھی شامل رہے جس سے کسی عذر کی
وجہ سے حکم تطہیر سقط ہو گیا ہے اھ۔ ان کی
پیروی علامہ سیّد طحطاوی نے بھی حاشیہ مراقی الفلاح

میں کی اور علامہ فہامہ نوح آفندی نے جب منقولہ عبارت مشکلات نقل کی تو اس کے بعد یہ بھی فرمایا: لیکن بعض محققین - مراد ابن کمال پاشا - نے فرمایا، پھر ان کی عبارت نقل کی - پھر فرمایا یہ اس کے برخلاف ہے جو مشکلات میں ہے، اور امید ہے کہ حق یہی ہے اھ۔

اقول اولاً بلکہ آپ کو یہ فرمانا چاہئے کہ ساقط ہونے اور مؤخر میں فرق ہے - جیسا کہ معلوم ہوا، بلکہ اگر غدر کی وجہ سے ساقط ہوا تو سقوط کی حقیقت یہ ہے کہ اس کے بعد ثبوت ہو تو یہ حکم طہارت لاحق ہونے کو اور ثابت و مؤکد کرتا ہے جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔

ثانیاً عبارت مشکلات کی ایک صورت ہے جو اسے مشکلات سے نجات دینے والی ہے کیونکہ وہ زخم سے متعلق ہے اور زخم کی تفصیل آگے آرہی ہے تو اس میں مخالفت متین نہیں۔

یہ مسئلہ ورم سے متعلق ہے اور وہ جس پر میں نے بنیاد رکھی تھی - اب رہا مسئلہ زخم، فاقول بندہ ضعیف کو یہ سمجھ میں آتا ہے -

مراقی الفلاح والعلامة الفہامة نوح افندی لما نقل ما نقل عن المشكلات عقید بقوله لكن قال بعض المحققين يريد ابن كمال فنقل كلامه ثم قال وهذا مخالف لما في المشكلات ولعل الحق هذا اھ۔

اقول اولاً بل لك ان تقول فرق بين السقوط والتأخر كما علمت بل ان سقط لعذر فحقيقة السقوط تعقب الثبوت فذلك يقرر اللحق ويؤكد كما لا يخفى۔

وثانياً عبارة المشكلات وجهه تنجيهها عن المشكلات فانها في الجرح وسياق بالشرح فلا تتعين للمخالفة۔

هذا ما يتعلق بمسألة الورم وما ينبت عليه واما مسألة الجرح فاقول يظهر للبعد الضعيف

۱۔ تطفل على العلامة ابن کمال پاشا۔
عہ ای حقیقتہ الرفع وان اطلق على الدفع ۱۲ منہ۔

۲۔ تطفل على العلامة نوح افندی۔
عہ یعنی اس کی حقیقت حکم کا اٹھالینا ہے اگرچہ دفع کرنے پر بھی الطلاق ہوتا ہے ۱۲ منہ (ت)

والله تعالى اعلم ان الجرح المنبسط له
ثلاث صور :

الاولى ان يكون انبساطه في الباطن
فقط تفجر مأسد وعلف ساوہ جلدہ
ولو متورمة ۔

والثانية بسبط منبسط على ظاهر
البدن لكنه دقيق لا عرض له فلا يظهر
للنظر الا كخط او خيط ۔

والثالثة بسبط عرض ظاهر غوره مرئی
قصرہ ۔

فباطن الاول باطن قطعاً حشاً و
وشرعاً فان اختلف الدماء في
باطنه لم يضروك ان كثرول البسول
الى قصبة الذكر وهذا ما قد مناعن
الدر المختار من قوله والا لا كما
لو سال في باطن عين او جرح او ذكر
ولم يخرج الله ۔

ولا يبعد ان يحمل عليه ما مر
عن الشامي عن السراج عن اليتابيع

اور خدائے برتر ہی کو خوب علم ہے ۔ کہ پھیلے ہوئے
زخم کی تین صورتیں ہیں :

پہلی صورت یہ کہ اس کا پھیلاؤ صرف اندر ہے
اس کا سراپٹا ہوا ہے اور باقی زخم پر جلد ہے اگرچہ
ورم زدہ ہے ۔

دوسری صورت یہ کہ زخم ظاہر بدن پر بسبط اور
پھیلا ہوا ہے لیکن پتلا سا ہے جس میں ہر ڈائی نہیں
نہجہ کو کسی خط یا دھاگے سا معلوم ہوتا ہے ۔

تیسری صورت یہ کہ بسبط و عرض ہے جس کا
عقن ظاہر ہے گہرائی نظر آرہی ہے ۔

تو پہلے زخم کا باطنی حصہ قطعاً باطن ہے حسابی
شرعاً بھی ۔ تو اگر اس کے باطن میں خون آتے جاتے
ہوں تو کوئی ضرر نہ ہوگا اور یہ ایسے ہی ہوگا جیسے
ذکر کی نالی میں پیشاب اتر آنا ۔ اسی کو ہم نے
پہلے در مختار کے حوالے سے بیان کیا کہ : ورنہ نہیں
جیسے وہ جو آنکھ یا زخم یا ذکر کے اندر دنی حصے میں
ہے اور باہر نہ آئے " اھ ۔

اور بعید نہیں کہ اسی پر اسے بھی محمول کر لیا جائے
جو شامی کے حوالے سے ، سراج پھر ینایع سے

۱ : تحقیق المصنف في اقسام الجرح المنبسط واحكامها ۔

۲ : مسئلہ : زخم اگر جسم کے اندر دوڑ تک پھیلا ہو صرف متہ ظاہر ہے تو اس کے گہراؤ میں خون وغیرہ
بتے رہیں کچھ عرج نہیں جب منہ پر آکر ڈھکے گا و نہو جاتا رہے گا اگرچہ زخم کی سطح سے آگے نہ بڑھے ۔

فَقَوْلُهُ السَّائِلُ عَلَى الْجِرَاحَةِ إِذَا لَمْ
يَتَجَاوِزْهُ أَيْ الَّذِي فَارَ مِنْ قَعْرِهَا وَ
سَالَ فِي غُورِهَا وَعَلَا عَلَى رَأْسِهَا
وَلَمْ يَتَجَاوِزْ الرُّأْسَ لِيُوَافِقِ السَّرَاجَ
خِلَاصَةً نَفْسَهُ النَّاصَةِ أَنْ حُدَّ
التَّجَاوُزُ أَنْ يَتَحَدَّرَ عَنْ رَأْسِ الْجِرَاحِ
كَمَا تَقْدِمُ وَلَا شَكَّ أَنَّ مُحَمَّدًا رَوَى
عَنْهُ فِي هَذِهِ النُّقْضِ، وَأَنَّ الْمَاخُوذَ
عَدَمَهُ فَصَحَّ كُلُّ مَا ذَكَرَ السَّرَاجَ،
وَأَنَّ عِلَّتْ رَأْسَهُ ثُمَّ انْحَدَرَتْ
فَلَا اشْكُ فِي انْتِقَاضِ الْوُضُوءِ وَأَنَّ
لَمْ يَتَجَاوِزْ سَطْحَ الْوَسْمِ لَوْ جَوَّدَ
الانْحِدَارُ مِنَ الرُّأْسِ الَّذِي
هُوَ نَاقِضٌ بِإِجْمَاعِ أُمَّتِنَا رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ -
وَأَمَّا الثَّانِي أَيْضًا كَذَلِكَ فَاتِّ
الِاتِّصَالِ وَأَنَّ تَفَرُّقَ لَمْ يَتَّبَقْ
جِلْدَةً تَسْتَرِي لَكِنْ لِدَقَّتِهِ لَا يَظْهَرُ
غُورُهُ لِلنَّظَرِ الْإِبَاتِ يَفْرُقُ
الْجَانِبَاتِ بِعَمَلِ الْيَدِ بِالْقَبْضِ

قُتِلَ بَوَا۔ تُوَان کی عبارت "السائل على الجراحة
اذا لم يتجاوز" کا معنی یہ کہ جو جراحت کی تہ سے
اُبلے، اس کی گہرائی میں بہا، اس کے سرے پر چڑھا
اور سر سے آگے نہ بڑھا۔ تاکہ سراج اور خود اسی
کے خلاصے میں موافقت ہو جائے جس میں یہ صراحت
موجود ہے کہ تجاوز کی حد یہ ہے کہ سر زخم سے
ڈھلک آئے جیسا کہ عبارت گزری۔ اور شک
نہیں کہ امام محمد سے اس صورت میں ایک روایت
وضو ٹوٹنے کی بھی ہے اور مختار نہ ٹوٹتا ہے تو وہ سب
درست ہو گیا جو سراج نے ذکر کیا۔ اور اگر خون
سر زخم کے اوپر جائے پھر ڈھلک آئے تو وضو ٹوٹنے
میں مجھے کوئی شک نہیں اگرچہ سطحِ درم سے تجاوز
نہ کرے کیونکہ سر سے ڈھلکنا پایا گیا جو ہمارے ائمہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے نزدیک بالاجماع ناقض ہے۔
میں سمجھتا ہوں دوسری صورت کا حکم بھی اسی
طرح ہے۔ اس لئے کہ ملاپ اگر ختم ہو گیا، اور
اسے چھپانے والی کوئی جلد نہ رہی لیکن باریک
ہونے کی وجہ سے اس کی گہرائی نظر پر ظاہر نہیں
ہوتی، مگر جب کہ دونوں کناروں کو مثلاً ہاتھ سے

ف : مسئلہ زخم اگر ظاہر جسم ہی پر دو در تک پھیلا ہے مگر ایک خط یا ڈورے کی طرح دراز و
باریک ہے کہ اس کی اندرونی سطح باہر سے نظر نہیں آتی تو ظاہر یہ ہے کہ اس کا حکم بھی اُسی محض اندرونی
زخم کی طرح ہو گا کہ خون اندر دورہ کرنے تو مضائقہ نہیں اور اس کے کناروں تک آجائے تو مضائقہ
نہیں جب تک ڈھلکے نہیں اور اگر اس کے بالائی کنارے اب اُبل کر بدن کی جلد پر ڈھلکا تو وضو نہ رہے گا
اگرچہ زخم کی حد سے آگے نہ بڑھے۔

والجذ مثلاً مثل هذا لا يجعل
الباطن ظاهراً كما تقدم في الفرج
والشرح فكانت كباطنهما بل باطن
صماخ الاذن في البطون مع
عدم غطاء من فوق، فما
سال فيه ولم يظهر فأنما
يسيل في الباطن وما ظهر
فان علا ولم يتحدس لم
ينقض على المفتوح به ولو
علا على سطح الجرح كله لعدم
تحقق الانحدار، وهذا المحمل اقرب
من الاول لعبارة السراج والينابيع،
اما اذا تبع الدم على من اسه فقط
ثم انحدر منه سائلا على سطحه
فلا شك انه لعدم العرض في
الجراحة يأخذ شيئا من الجسم الصحيح
ايضا من جنبها فيتحقق التجاوز الى البدن
الصحيح ايضا ولا يبقى محل للامتراء في انتقاض الطهر.
واما الثالث فبحال نظر فان
الغور الذي ظهر كانت من باطن

سمیٹ کر اور کھینچ کر الگ کیا جائے، اور ایسی
صورت باطن کو ظاہر نہ کر دے گی، جیسا کہ فرج اور
کنارہ مقام براز سے متعلق گزرا، تو اس کا باطن ان
ہی دونوں کے باطن کی طرح ہے بلکہ اوپر سے کوئی
پردہ نہ ہوتے ہوئے چھپا ہوا ہونے میں سوراخ
گوش کے باطن کی طرح ہے۔ تو اس میں جو
خون ہے اور ظاہر نہ ہو وہ باطن ہی میں بہنے والا
ہے۔ اور جو ظاہر ہو اگرچہ اوپر
چڑھا اور نیچے نہ اُترا تو قول مفتوح پر ناقض نہیں اگرچہ
پوری سطح زخم کے اوپر چڑھ جائے کیونکہ نیچے ڈھلکنا
محقق نہ ہوا۔ سراج اور ینابيع کی عبارت کے لئے
یہ محمل پہلے سے زیادہ قریب ہے۔ لیکن جب خون صرف
سرخ زخم پر اُبل کر آئے پھر اس سے اس کی سطح پر
بہتا ہوا ڈھلکے تو جرح میں عرض نہ ہونے کی وجہ
سے بلاشبہ وہ اس کے دونوں کناروں سے
صحت مند جسم کا کچھ حصہ بھی لے لے گا تو بدن صحیح تک
بھی تجاوز متحقق ہو جائے گا اور طہارت ٹوٹنے میں
کوئی جائے شک باقی نہ رہے گی۔

لیکن تیسری صورت تو وہ جولان گاہ نظر ہے
اس لئے کہ گہرائی جو ظاہر ہو گئی ہے یہ قطعاً پہلے

ف : مسئلہ کھلا ہوا چوڑا گھاؤ جس کی اندرونی سطح باہر سے دکھائی دے ظاہر یہ ہے کہ جب تک اچھا
نہ ہو باطن بدن کے حکم میں ہے، اگر اس کے اندر خون وغیرہ اُبلے کر اس کے کناروں تک آجائے اسکے صرف
بالائی حصے پر اُبل کر اس کے اندر اندر بھی باہر نہ نکلے تو وضو نہ جائے گا نہ وہ خون ناپاک ہو کہ ہنوز اپنے مقام
ہی میں دورہ کر رہا ہے۔

ابدن قطعاً واذا ظهر ظہر ولم يتناولہ
 حکم التطہیر بعد فعسی ان یکون
 باقیاً علی حکم الاصل حتی یبرء
 فینزل علیہ حکم التطہیر ویلتحق
 بالظاہر شرعاً ایضاً کما المتحقق حساً
 وحينئذ یکون سیلات الدم
 فیہ سیلاناً فی الباطن ویؤیدہ
 ما تقدم عن الدرر عن
 المحيطات ما یوازی الدم
 من اعلی الجرح مکانہ فقضیتہ
 ان لو تبع الدم فیہ حتی
 وازی حرفہ من کل جانب
 لم یضر لانه علولا انحدر فیلزمہ
 ان لو تبع فی اعلاہ ثم انحدر
 فیہ ولم یجاوزه لم ینقص
 لانه منتقل فی مکانہ لا عن
 مکانہ ، وکانت هذا هو
 ملحظ ما فی مشکلات و
 خزائن الروایات ولا ینافیہ ما
 فی النہر والسراج وط علی المراق
 ان فائدة ذکر المحکم دفع
 ورود داخل العین و باطن
 الجرح اذ حقیقة التطہیر

باطن بدن میں شامل تھی ، اور جب ظاہر ہوتی تو
 اس حالت میں ظاہر ہوتی کہ ابھی اسے حکم تطہیر
 شامل نہیں تو شاید یہ اپنے اصلی حکم پر (باطن بدن
 ہونے پر) باقی رہے ، یہاں تک کہ زخم اچھا
 ہو جائے تو اس پر حکم تطہیر وارد ہو اور یہ ظاہر
 شرعی میں شامل ہو جائے جیسے بروقت ظاہر حسی میں
 شامل ہے ۔ ایسی صورت میں اس کے اندر
 خون بہنا باطن میں بہنا ہے اس کی تائید اس
 کلام سے ہوتی ہے جو بحوالہ درر محیط سے نقل ہوا
 کہ زخم کے بالائی حصے سے جو خون کے مقابل سے
 وہ خون ہی کی جگہ ہے ۔ تو اس کا تقاضا یہ ہے
 کہ اگر اس میں خون اُبل کر برطرف سے اس کے
 کنارے کے مقابل ہو گیا تو مضر نہ ہو اس لئے کہ
 یہ پڑھنا ہے دھلکنا نہیں ۔ اس پر لازم آتا ہے
 کہ اگر بالائی حصے میں اُبل پھر اس کے اندر رہی ٹسک
 آئے اور اس سے باہر تجاوز نہ کرے تو ناقض نہ ہو
 اس لئے کہ وہ اپنی جگہ کے اندر منتقل ہونے والا
 ہے اپنی جگہ سے منتقل ہونے والا نہیں ۔ گویا
 یہی مشکلات اور خزائن الروایات کی عبارت کا مطلب نکلا
 ہے ۔ اور نہر ، سراج اور طحطاوی علی مراق الفلاح
 کی یہ عبارت اس کے منافی نہیں ؛ اس حکم کو
 بیان کرنے کا فائدہ داخل چشم اور باطن زخم سے
 وارد ہونے والے اعراض کا دفعیہ ہے اس لئے

فِيهِمَا مَمْلُوءَةٌ وَأَمَّا السَّاقُطُ حَكْمُهُ أَهْ فُلَيْسَ
ظَاهِرًا فِي جَعْلِهِ ظَاهِرًا لِظَاهِرٍ هِيَ
هُوَ ظَاهِرٌ بِخِلَافِ مَا كَانَتْ ظَاهِرًا شَمِ
عَرَضٌ عَارِضٌ فَانْه لَا يَخْرُجُ عَنْ
الْخُرُوجِ إِلَى الدَّخُولِ كَمَا عَلِمْتَ
فُلَيْسَ فِيهَا أَنْ كُلَّ مَا لَا يَطْلُبُ
تَطْهِيرَهُ بِالْفِعْلِ لِعَذْرِ فَالسَّيْلَانِ
عَلَيْهِ لَا يَضُرُّ كَمَا أَوْهَمَ بَعْضُ
وَأَفْهَمَ بَعْضُ -

وَبِالْجُمْلَةِ مَا كَانَ ظَاهِرًا لَا يَصِيرُ
بِالْعَذْرِ بَاطِنًا كَمَا أَفَادَ ابْنُ الْكَمَالِ
وَمَا كَانَتْ بَاطِنًا لَعَلَّه لَا يَصِيرُ
ظَاهِرًا مَا لَمْ يَنْزِلْ عَلَيْهِ حُكْمُ
التَّطْهِيرِ كَمَا يَفْهَمُ مِنَ الْمَشْكَلَاتِ
وَحِزَانَةِ الرِّوَايَاتِ أَوِ النَّهْرِ وَالْيَنَابِيعِ وَطُحْطَاوِي
السَّرَاقِي وَرَدِ الْمُحْتَارِ أَيْضًا -

فَهَذَا مَا يَتَرَاوَى لِي وَيَحْتَاجُ
إِلَى مُزِيَادَةِ تَحْرِيرِ مَنْظَرِهِ
مِنْ كَلِمَاتِ الْعُلَمَاءِ فَلَيْسَ عَفْوَ بِالْإِطْلَاعِ
عَلَيْهِ لَعَلَّ اللَّهَ يَحْدِثُ بَعْدَ
ذَلِكَ أَمْرًا ، وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ
الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ -

کہ حقیقتِ تطہیر ان دونوں میں ممکن ہے نہ صرف
حکمِ تطہیر ساقط ہے اھ۔ یہ عبارت بجز ظاہر
حسی کے اسے ظاہر بدن قرار دینے میں ظاہر
نہیں اور ظاہر حسی ہونا تو ظاہر ہے۔ بخلاف اس کے
جو پہلے ظاہر بدن تھا پھر اس پر کوئی عارض در آیا
کہ یہ اسے خروج سے نکال کر دخول میں نہ ملائے گا۔
جیسا کہ معلوم ہوا۔ تو مشکلات میں یہ نہیں کہ
ہر وہ جس کی تطہیر بالفعل کسی عذر کی وجہ سے مطلوب
نہیں تو اس پر خون بہنا منہ نہیں۔ جیسا کہ بعض نے
اس کا وہم پیدا کیا اور بعض کی عبارت سے منہوم ہوا
مختصر یہ کہ جو پہلے ظاہر تھا وہ عذر کی وجہ سے
باطن نہ ہو جائے گا۔ جیسا کہ ابن کمال نے اسنادہ
فرمایا اور جو باطن تھا اسید ہی ہے کہ وہ ظاہر
نہ ہو جائے گا جب تک کہ اس حکمِ تطہیر وارد نہ ہو۔
جیسا کہ مشکلات اور خزائن الروایات سے مفہوم ہوتا
ہے یا نہر، یابیع، طحاوی علی السرائق اور رد المحتار
سے بھی۔

یہ وہ ہے جو مجھے مجھ میں آتا ہے اور اس میں
مزید تنقیح کی ضرورت ہے جسے کلمات علماء سے
دستیاب ہو وہ ہمیں مطلع کر کے حاجت والی کرے
شاید اس کے بعد خدا کوئی اور امر ظاہر فرمائے۔ اور
طاقت و قوت نہیں مگر برتری و عظمت والے خدا
ہی ہے۔

الترجیح فیجوز للبتل تقلیدہ لان
فیما ذکرناہ مشقة عظيمة فجزاه الله
تعالیٰ خیر الجزاء حیث اختیار التوسیع
والتسهیل الذی بنیت علیہ هذه
الشریعة الغراء السهلة السمحة اهـ

اقول جوہر الامام الکبیر العلم
الشہیر الخصاص تزویج الوکیل موکلہ
بغیبتہا من دون تسمیتہا قال
الامام شمس الائمة السرخسی الخصاص
کان کبیرا فی العلم یجوز الاقتداء بہ
فقال فی البحر المختار فی المذهب
خلاف ما قالہ الخصاص وان کان الخصاص
کبیرا اهـ، وفی الدرر عن تصحیح القدوری
الحکم والفتی بالقول المرجوح جہل و
خرق للاجماع۔

وفی عدة رد المحتار التقلید

اصحاب ترجیح سے ہیں تو بتلا کے لئے ان کی تقلید
جائز ہے اس لئے کہ جوہم نے ذکر کیا اس میں بڑی
مشقت ہے تو خداے تعالیٰ انہیں جزائے خیر
بخشے کہ وہ توسیع و تسہیل اختیار کی جس پر اس
روشن، سہل، آسان شریعت کی بنیاد رکھی گئی۔ ۱۱۔

اقول امام کبیر، علم شہیر خصاف نے
جائز قرار دیا ہے کہ وکیل اپنی موکلہ کا نکاح اس کی
غیر موجودگی میں اس کا نام لئے بغیر کر دے۔
امام شمس الائمة سرخسی نے فرمایا، خصاف علم میں
بزرگ تھے، ان کی اقتداء ہو سکتی ہے۔ اس پر
بحر میں فرمایا، مذہب میں مختار اس کے برخلاف
ہے جو خصاف نے فرمایا اگرچہ خصاف بزرگ ہیں ۱۲۔
اور در مختار میں تصحیح قدوری کے حوالے سے ہے،
قول مرجوح پر حکم اور فتویٰ جہالت اور اجماع کی مخالفت
ہے ۱۱۔

رد المحتار کے باب العدة میں ہے، تقلید

۱۔ الخصاص کبیر فی العلم یجوز اقتداء ۱۱۔

۲۔ العلم بما هو المختار فی المذهب وان کان قائل خلافہ اما ما کبیرا۔

۳۔ تقلید الغیر عند الضرورة وان جاز بشرطہ فلعمل نفسه اما الافتاء فلا یكون
الا فی الراجح فی المذهب۔

۱۔ الفوائد المخصصة رسالة من رسالتي بن عابد بن الفاضلة التاسعة سهيل ابي طي لا بهر ۶۳/۱
۲۔ البحر الرائق كتاب النكاح فصل لابن العم ان يزوج الخ ايج ايم سعيد كيني كراچی ۱۳۷/۴
۳۔ الدر المختار مقدمة الكتاب مطبع مجتبائی دہلی ۱۵/۱

وان جاز بشرطه فهو للعامل لنفسه
لا للمفتي لغيره فلا يفتي بغير
الراجح في مذهبه اهـ

اگرچہ جائز ہے مگر اس کے لئے جو خود عمل کرنے
والا ہے اس کے لئے نہیں جو دوسرے کو فتویٰ
دینے والا ہے، وہ اس پر فتویٰ نہ دے گا جو
اس کے مذہب میں غیر رائج ہو۔

نعم للمبتلى فيه ما فيه من
ترفيه وهو الله رله من تقليد الامام
الشافعي رضي الله تعالى عنه فان
النجاة من التلقيق شأؤ سحيق و
بالله التوفيق -

ہاں اس میں مبتلا کے لئے راحت و آسانی
ہے اور یہ اس کے لئے امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ
عنه کی تقلید سے زیادہ سہل ہے اس لئے کہ تلقیق سے
نجات حاصل کرنا دور کی راہ ہے، و باللہ
التوفیق۔

السابع قولهم ما ليس بحدث ليس
بنجس قضية نفيسة مفيدة
افادها الامام قاضي الشرف و
الغرب سيدنا ابويوسف رضي الله تعالى
عنه وهي مذكورة كذلك في
متون المذهب وغيرها وزاد الشرح
نفي عكسها فقالوا انها لا تنعكس فلا يقال
مالا يكون نجسا لا يكون حدثا كما في الدراية
وغيرها قال العلامة الشامي يريد به العكس
المستوى لانه جعل الجزء الاول ثانيا والثاني
اولا مع بقاء الصديق والكيف بحالهما و

تنبیہ: سہمتم: قول علماء: ما ليس بحدث ليس
بنجس۔ جو حدیث نہیں وہ نجس نہیں "ایک نفیس
نفع بخش قاعدہ ہے جس کا افادہ قاضی شرف و
سید ابویوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا۔ اور
متون مذہب وغیرہ میں یہ اسی طرح مذکور ہے۔
شارحین نے اس کے عکس کی نفی کا اضافہ کیا اور فرمایا
کہ اس کا عکس نہ ہوگا، یہ نہیں کہا جاسکتا کہ جو نجس
نہ ہوگا وہ حدیث نہ ہوگا۔ جیسا کہ درایہ وغیرہ میں ہے۔
علامہ شامی نے کہا: اس سے عکس ستوی مراد ہے
کیونکہ وہ جز اول کو ثانی اور ثانی کو اول کر دینے کا
نام ہے اس طرح کہ صدق اور کیف اپنی حالت پر

۱: عند الضرورة تقليد قيل في المذهب احسن من تقليد مذهب الغير۔

۲: تحقيق قولهم ما ليس بحدث ليس بنجس قضية وعكسا۔

عزاه للشيخ اسمعيل والد سيد عبد الغني النابلسي رحمهم الله تعالى۔

اقول هذه سرلة واضحة فانهم لو ارادوا به العكس المنطقي لكانت فيه نفى الاصل لان العكس من اللواتم ولم يلتفت رحمه الله تعالى الى قول نفسه مع بقاء الصدق فاذا كان الصدق باقيا فكيف يصح فيه بل الحق انهم انما يريدون في امثال المقام نفى العكس العرفي وهو عكس الموجبة الكلية كنفسها تقول كل حلال طاهر ولا عكس "اع ليس كل طاهر حلالا وهذا معهود متعارف في الكتب العقلية ايضا تراهم يقولون ارتفاع العام يستلزم ارتفاع الخاص ولا عكس و نفى اللازم لا يستلزم نفى الملزوم ولا عكس الى غير ذلك وهذا اظهر من ان يظهر ثم اختلف نظر الفاضلين

باقی رہیں۔ اور اس کو سیدی عبد الغنی نابلسی کے والد شیخ اسمعیل رحمہم اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کیا۔

اقول یہ بھی ہوئی لغزش ہے۔ اس لئے کہ اگر عکس منطقی مراد ہوتا تو اس کی نفی سے اصل ہی کی نفی ہو جاتی اس لئے کہ عکس لازم قضیہ ہوتا ہے (اگر کوئی قضیہ ہے تو اس کا عکس بھی ضرور ہوگا) انہوں نے خود اپنے قول "مع بقاء الصدق" اس طرح کہ صدق باقی رہے "کی طرف التفات نہ کیا۔ جب صدق باقی رہے گا تو اس کی نفی کیسے صحیح ہوگی؟۔ بلا حقی یہ ہے کہ اس طرح کے مقامات میں عکس عرفی کی نفی مراد لیتے ہیں۔ وہ یہ کہ موجبہ کلیہ کا عکس موجبہ کلیہ ہو۔ آپ کہتے ہیں کل حلال طاهر و لا عکس، اے ایس کل طاهر حلالا۔ ہر حلال پاک ہے اور اس کا عکس نہیں، یعنی ہر پاک حلال نہیں۔ یہ کتب عقلیہ میں بھی معهود و متعارف ہے۔ آپ دیکھیں گے کہ وہ کہتے ہیں ارتفاع عام ارتفاع خاص کو مستلزم ہے (عام نہ ہوگا تو خاص بھی نہ ہوگا) اور اس کا عکس نہیں۔ نفی لازم نفی ملزوم کو مستلزم ہے اور اس کا عکس نہیں۔ اس کی بہت ساری مثالیں ہیں۔ اور یہ اتنے

۱۔ تطفل على الشيخ اسمعيل النابلسي العلامة ش۔ ۲۔ تطفل اخر عليهما۔

۳۔ الفرق بين العكس المنطقي والعرفي وان العرفي معروف حتى في الكتب العقلية والمنطقية۔

البرجندی والشیخ اسمعیل فی کیف
هذه القضية فجعلها البرجندی موجبة
وشارح الدرر سالبة۔

فی شرح النقایة مایس بحدث
لیس بنجس ای کل مایس
بحدث من الاشیاء الخارجة
من البیلین وغیرهما لیس
بنجس هذه الكلية السالبة
الطرفین تنعکس بعکس النقیض
الم قولنا کل نجس من الاشیاء
المذكورة حدث ولا یستلزم ذلك ان یكون
کل حدث نجسا وهذه الكلية لوجعلت
متعلقة بمباحث التقی لكان له وجه و
سلمت عن توهم الدوراه مختصراً۔

اقول ویرد علیه اولاً ان
الاشیاء المذكورة اعنی الخارجة
من بدن المکلف انما اریدت بما
وهی من الموضوع دون المحمول
فمن ان یأتی هذا التقیید فی موضوع
العکس وبدونه یبقى کاذباً فیکذب
الاصل۔

وثانیاً لیس موضوع الاصل لیس

ظاہر ہے کہ محتاج اظہار نہیں — پھر فاضل برجندی
اور شیخ اسمعیل کے درمیان اس قضیہ کی کیفیت (ایجاب
سلب) میں اختلاف نظر ہوا۔ برجندی نے اسے موجب
قرار دیا اور شارح درر نے سالبہ ٹھہرایا۔

شرح نقایہ میں ہے، مایس بحدث
لیس بنجس۔ ای کل مایس بحدث من الاشیاء
الخارجة من البیلین وغیرهما لیس بنجس —
یعنی بیلین اور غیر بیلین سے نکلنے والی چیزوں میں
سے ہر وہ جو حدث نہیں وہ نجس نہیں۔ اس سالبہ
الطرفین کلیہ کا عکس نقیض یہ ہوگا۔ کل نجس من
الاشیاء المذكورة حدث۔ مذکورہ اشیا سے
ہر نجس حدث ہے اور یہ اس کو مستلزم نہیں کہ
ہر حدث نجس ہو۔ اور یہ کلیہ اگر قے کے مباحث کے
متعلق کر دیا جاتا تو اس کی ایک صورت ہوتی، اور
دور کے وہم سے سلامت رہتا اور مختصراً۔

اقول اس پر چند اعتراضات وارد
ہوں گے اولاً اشیاے مذکورہ یعنی خارجہ من البدن
المکلف، ”ما“ سے مراد لی گئیں اور ما موضوع کا
جز ہے محمول کا جز نہیں۔ تو یہ قید عکس کے موضوع
میں کہاں سے آجائے گی؟ — اور اگر یہ قید
نہ ہو تو عکس کاذب ہو جائے گا تو اصل بھی کاذب
ہوگی۔

ثانیاً اصل کا موضوع ”لیس بحدث“

بحدث بل ما والراد بهاشئ مخصوص
وهو الخارج من بدن المكلف فانما
يؤخذ نقيضه بايراد السلب على ما
لا يحدفه من متعلق الموضوع و
انظر ما سنلقى من التحقيق
والله تعالى ولي التوفيق.

وثالثا تحرر ما تقررات
السلب ليس جزء الموضوع فكيف
تكون سالبة الطرفين.

وقال في رد المحتار ما ذكره
المصنف قضية سالبة كلية لامهيلة
لان ما للعموم وكل ما دل عليه
فهو سور الكلية كما في المطول
وغيره فتعكس بعكس النقيض الى قولنا
كل نجس حدث لانه جعل نقيض
الثاني اولاً ونقيض الاول ثانياً مع بقاء
الكيف والصدق بحاله وتامه في شرح
الشيخ اسعيل ۱۵۰

اقول رحم الله علامتي

نہیں بلکہ "ما" ہے۔ اور اس سے مراد ایک
مخصوص چیز ہے۔ یہ وہ ہے جو مکلف کے بدن
سے نکلنے والی ہو۔ تو اس کی نفی "ما" ہی
پر سلب کر لی جائے گی نہ یوں کہ "ما" کو متعلق موضوع
سے حذف کر دیا جائے۔ اور اس کا انتظار کیجئے جو
تحقیق ہم پیش کر رہے ہیں۔ اور خدا کے برتر مالک
توفیق ہے۔

ثالثا تقریر سابق سے واضح ہوا کہ
سلب جزء موضوع نہیں تو یہ سالبۃ الطرفین کیسے
ہوگا؟

علامہ شامی نے رد المحتار میں کہا: مصنف نے
جو ذکر کیا قضیہ سالبۃ کلیہ ہے، ہمہ نہیں، اس لئے کہ "ما"
عموم کے لئے ہے اور جو بھی عموم پر دلالت کرے وہ
کلیہ کا سور ہو جائے گا جیسا کہ مطول وغیرہ میں ہے۔
تو اس کا عکس نقيض یہ ہوگا کل نجس حدث
ہر نجس حدث ہے۔ اس لئے کہ عکس نقيض کی تعریف
یہ ہے: نقيض ثانی کو اول، اور نقيض اول کو ثانی کرنا
اس طرح کہ صدق اور کيف اپنے حال پر باقی ہو
اس کی تکمیل شیخ اسمعیل کی شرح میں ہے ۱۵۰۔

اقول دونوں حضرات شارح درر اور

۱: تطفل على العلامة المبرجندی -

۲: كل ما دل على العموم كما ومن فهو سور الكلية.

شارحی الدرر والدر لو كانت القضية

سالبة - ۱

فاولا لت تظهر كليتها بكون

ما من صيغة العموم بل وان كانت
هناك لفظة كل مكان ما فان ما او كلا
يكون في الموضوع ويرد السلب على ثبوت
المحمول له فيفيد سلب العموم لاعموم
السلب ولذا انصوات ليس كل سور
السالبة الجزئية .

۲

وثانياً على فرض كليتها كيف تنعكس

كلية والسوالب انما تنعكس بعكس النقيض
جزئية على دیدن الموجبات في العكس المستقيم
و ثانياً اعجب منه ايراد الموجبة
في عكسها مع انهما سر حمهما الله تعالى
قد ذكرنا بانفسهما شرط بقاء الكيف
ويخطر ببالی والله تعالى اعلم سقوط لفظة
المحمول بعد قوله سالبة من قلم
احدهما او قلم الناسخين وكانت
اصلها قضية سالبة المحمول كلية فاذا
تكون موجبة وتندفع الايرادات الثلاثة
جميعاً .

ث روح در پر خدا کی رحمت ہو — اس کلام
پر چند اعتراض ہیں :

اول اگر قضیہ سالبہ ہو تو اس کی کلیت
”ما“ کے صیغہ عموم ہونے سے ہرگز ظاہر نہ ہوگی بلکہ
اگر یہاں ”ما“ کی جگہ لفظ کل ہو۔ اس لئے
کہ مایا کل موضوع میں ہوگا اور سلب موضوع کیلئے
محمول کے ثابت ہونے پر وارد ہوگا تو سلب عموم
(نفی کلیت) کا فائدہ دے گا عموم سلب (کلیت نفی)
کا نہیں۔ اسی لئے لوگوں نے تصریح کی ہے کہ
”لیس کل“ سالبہ جزئیہ کا سور ہے۔

دوم فرض کر لیا جائے کہ وہ کلیہ ہے تو اس کا
عکس کلیہ کیسے آئے گا جب کہ سالبات کا عکس نقیض جزئیہ
ہوتا ہے جیسے موجبات کا عکس مستوی جزئیہ ہوتا ہے۔
سوم اس سے عجیب یہ کہ سالب مان کر اس کا
عکس موجبہ لیا باوجود دے کہ دونوں حضرات نے
کیف باقی رہنے کی شرط خود ہی ذکر کی ہے۔ میرے
دل میں خیال آتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کہ لفظ
سالبہ کے بعد لفظ محمول دونوں حضرات میں سے کسی
کے قلم سے یا نقل کرنے والوں کے قلم سے ساقط ہو گیا
ہے۔ اصل الفاظ یہ تھے : ”قضیہ سالبہ المحمول کلیہ
ہے۔ اس صورت میں یہ موجبہ ہوگا۔ اور مینزل اعتراضات
دفع ہو جائیں گے۔

۱ : تطفل ثالث على الشيخ النابلسي وش .

۲ : تطفل خامس عليهما

۳ : تطفل رابع عليهما

اقول کن اذن یرد
اولا ماورد علی البرجندی ثانیاً وثانیاً نازع
فی صدق العکس قرب نجس لیس
بحدث کالاعیان النجسة الغیر الخارجة
من بدن مکلف۔

هذا ما يحكم به جلی النظر و
عليه فالوجه ما اقول تحتل
القضية الايجاب والسلب الكلین جميعاً
اما الاول فيجعل ما للعموم والسلب
الاخير جزء المحمول والاول جزء
متعلق الموضوع لانفسه لما علمت
فتكون موجبة كلية معدولة المحمول
فقط كاسالبة الطرفين والسراد بما
كما علمت الخارج من بدن المكلف فيكون
حاصلها كل خارج من بدن
مكلف غير حدث فهو لا نجس
وقولنا غير حدث حال من
خارج اى ما خرج منه ولم ينقض
طهراً والآن تنعكس بعكس النقيض موجبة
كلية قائلة ان كل نجس فهو
لا خارج غير حدث اى لیس
بالخارج الذی لا ينقض به الطهارة
اى لا يجتمع فيه الوصفان
فان خرج نقض ولا بد
وان لم ينقض لم يكن

اقول لیکن اب اولاً وہ اعتراض وارد
ہوگا جو برجندی پر ثانیاً وارد ہوا، ثانیاً عکس
کے صادق ہونے میں نزاع ہوگا کہ بہت سے نجس،
حدث نہیں ہیں، جیسے وہ نجس اعیان جو مکلف کے
بدن سے نکلنے والے نہیں۔

یہ وہ ہے جس کا فیصلہ بہ نظر جلی ہوتا ہے۔ اس
بنیاد پر وجہ درست وہ ہے جو میں کہتا ہوں قضیہ
موجبة کلیہ اور سالبہ کلیہ دونوں بن سکتا ہے۔
اول اس طرح کہ "ما" عموم کے لئے رکھیں،
سلب اخیر کو جزو محمول بنائیں، اور سلب اول کو
لبسب معلوم خود موضوع کا نہیں بلکہ متعلق موضوع کا
جزو بنائیں تو موجب کلیہ معدولة المحمول ہوگا، سالبہ
الطرفین نہ ہوگا۔ اور جیسا کہ معلوم ہوا "ما" سے
مراد وہ ہے جو بدن مکلف سے خارج ہو۔ تو
حاصلی قضیہ یہ ہوگا، کل خارج من بدن
مكلف غیر حدث، فهو لا نجس (یہ وہ جو
بدن مکلف سے خارج ہو اس حال میں کہ حدث
نہ ہو تو وہ لا نجس ہے) لفظ غیر حدث، لفظ خارج
سے حال ہے یعنی جو بدن سے نکلے اس حال
میں کہ ناقض طہارت نہ ہو۔ اب اس کا عکس
نقیض یہ موجب کلیہ ہوگا کل نجس فهو لا خارج
غیر حدث یعنی ہر نجس لا خارج غیر حدث ہے۔
یعنی جو نجس ہے وہ ایسا خارج نہیں جس سے طہارت
نہ ٹوٹے، یعنی اس میں دونوں وصف جمع نہ ہونگے،
اگر خارج ہوگا تو ناقض ہونا ضروری ہے۔ اور اگر

خارجاً من بدن المكلف
وبالعكس المستوی موجبة جزئية
بعض الانجس خارج منه غير حدث
وهو ايضا صادق قطعاً كالدم
والعرق والدم القليل۔

ناقض نہ ہوگا تو بدن مکلف سے خارج نہ ہوگا۔
اور اس کا عکس مستوی یہ موجبہ جزئیہ ہوگا۔ بعض
الانجس، خارج منه غیر حدث (بعض لانجس،
بدن سے اس حال میں خارج ہیں کہ حدث نہیں،
یہ بھی قطعاً صادق ہے جیسے آنسو، پسینہ،
قلیل خون۔

و اما الثاني فبتحصیل الطرفين
وما ليست للعموم بل نكرة بمعنى شئ
دخلت في حيز النفي فعمت واذن
يكون الحاصل لاشئ من الخارج
منه غير حدث نجسا وينعكس بعكس
النقيض سالبة جزئية ليس بعض
الانجس لاخارجاً منه غير حدث
و بورود السلب على لاخارج يعود
الى الاثبات فيؤول المعنى الى
قولنا بعض ما ليس نجسا
خارج من بدن المكلف غير
حدث وبالمستقيم سالبة
كلية لاشئ من النجس
خارجاً منه غير حدث ووجوه
صدقها ما قد منا۔

دوم اس طرح کہ طرفین محصلہ ہوں، اور
"ما" عموم کے لئے نہیں بلکہ نکرہ بمعنی شئی ہو چیز نفی
میں داخل ہوا تو عام ہو گیا، اس صورت میں حاصل
یہ ہوگا: لاشئ من الخارج منه غير حدث، نجسا
(بدن سے نکلنے والی اس حال میں کہ حدث نہ ہو کوئی
بھی چیز نجس نہیں) اس کا عکس نقیض یہ سالبہ
جزئیہ ہوگا۔ ليس بعض الانجس، لاخارجاً
منه غير حدث (بعض لانجس، غیر حدث ہونے
کی حالت میں لاخارج نہیں) لاخارج پر سلب
وارد ہونے سے اثبات کی طرف لوٹ جائے گا،
تو معنی کا مال یہ ہوگا، بعض ما ليس نجسا خارج
من بدن المكلف غير حدث (بعض وہ جو
نجس نہیں بدن مکلف سے غیر حدث ہونے کی
حالت میں خارج ہے)۔ اور عکس مستقیم یہ
سالبہ کلیہ ہوگا، لاشئ من النجس خارجاً منه
غير حدث (کوئی نجس، غیر حدث ہوتے ہوئے
بدن سے خارج نہیں) اور اس کے صدق کی
صورتیں وہی ہیں جو ہم نے پہلے بیان کیں۔

بالجملہ دونوں وجہوں پر آنے والے دونوں

وبالجملہ حاصل العکسین

عکسوں کا حاصل ایک دوسرے کا عکس ہوگا۔
موجبہ بنانے پر جو عکس نقیض کا حاصل ہے وہ سالبہ
بنانے پر عکس مستوی کا حاصل ہے اور اس کے برعکس
(سالبہ بنانے پر عکس نقیض کا حاصل موجبہ بنانے پر
عکس مستوی کا حاصل ہے)۔ یہ وہ ہے جس کا
عبارت میں احتمال ہے۔ لیکن ہمارے علماء نے
وجہ اول یعنی ایجاب مراد لیا ہے اور عکس نقیض نہیں
بلکہ عکس مستوی، وہ بھی منطقی نہیں، بلکہ عرفی مراد لیا ہے
جیسا کہ معلوم ہوا۔

اب رسی نظر دقیق، فاقول (تو
میں کہتا ہوں) اگر قضیہ کلیہ ہو۔ جیسا کہ علماء
نے مراد لیا۔ تو انہوں نے کلی طور پر، اس پر
جو حدیث نہیں ہے لائیں ہونے کا حکم کیا۔ (اور
یہ کہا کہ ہر وہ جو خارج غیر حدیث ہے وہ لائیں
ہے)۔ تو ضروری ہے کہ لائیں، خارج
غیر حدیث کا مساوی ہو یا اس سے اعم مطلق
ہو۔ اور مساوی میں کی نقیضیں مساوی میں ہوتی
ہیں۔ اور اعم خاص مطلق کی نقیضیں ہی ہوتی
ہیں مگر برعکس (یعنی خاص اعم مطلق)۔ تو
ضروری ہے کہ لائیں کی نقیض نجس، خارج غیر حدیث
کی نقیض لا خارج غیر حدیث کے مساوی ہو یا
اس سے اخص مطلق ہو۔ اور لا خارج غیر حدیث
کا صدق دو طرح ہوگا، ایک یہ کہ سرے سے خارج
ہی نہ ہو، دوسرے یہ کہ خارج ہو مگر حدیث ہو۔
اور نجس اگر اپنے اطلاق پر (بلا قید) باقی رکھا جائے

على الوجهين متعاكس فحاصل عكس النقيض
على جعلها موجبة هو حاصل المستوى
على جعلها سالبة و بالعكس
هذا ما تحتمله العبارة، اما
علماؤنا فانما ارادوا الوجه الاول
اعنى الايجاب و لم يريدوا
عكس النقيض بل المستوى
لكن لا منطقيا بل عرفيا كما
عرفت۔

و اما النظر الدقيق فاقول ان
كانت القضية موجبة كما ارادوا فقد
حكوا كليا على ما ليس بحدیث
بلا نجس فيجب ان يكون
اللائجس مساويا للخارج غير حدیث
او اعم منه مطلقا و نقیض
المتساويين متساويان و الاعم
والاخص مطلقا مثلهما بالتعكيس
فيجب ان يكون النجس مساويا
للاخارج غير حدیث او اخص
منه مطلقا و الاخارج غير
حدیث يصدق بوجهين
ان لا يكون خارجا اصلا
او يكون خارجا حدیثا و
النجس ان البقى على
امر سالفه يكون اعم منه

لما يتنافى رسالتنا لمع الاحكام ان
 قُلْ قَلِيلٌ الْخَمْرُ وَالْبَوْلُ لَيْسَ
 بِحَدِّثٍ فَيَصْدُقُ عَلَيْهِ النَجَسُ وَ
 لَا يَصْدُقُ - الا خارج غير حدث
 بل هو خارج غير حدث فوجب ان
 يراد بالنجس النجس بالخروج كما
 حققنا ثمه وحيث يذكيون اخص
 من الا خارج غير حدث فان كل
 نجس بالخروج يصدق عليه
 انه ليس بخارج غير حدث
 بل حدث ولا يصدق على
 كل لا خارج غير حدث انه نجس بالخروج
 لجوانب ان لا يكون خارجا اصلا
 فاذا تَوَلَّى الْقَضِيَّةَ اَلْـ قَوْلُنَا
 كُلَّ خَارِجٍ مِنْ بَدَنِ الْمَكْتَفِ
 غَيْرِ حَدِّثٍ فَهُوَ لَا نَجَسٍ بِالْخُرُوجِ
 وَعَكْسُ نَقِيطَتِهَا كُلِّ نَجَسٍ بِالْخُرُوجِ فَهُوَ
 لَا خَارِجٍ مِنْهُ غَيْرِ حَدِّثٍ وَاِذَا كَانَتْ ذَلِكَ
 كَذَلِكَ اَنْتَفَى الْوَجْهَ الْاَوَّلُ مِنْ مَصْدَاقِ
 الْاَخَارِجِ غَيْرِ حَدِّثٍ لَانِ النَجَسَ بِالْخُرُوجِ
 خَارِجٌ لَا شَكَّ فَلَمْ يَبْقَ اِلَّا اَنْ
 يَكُونَ خَارِجًا حَدِّثًا وَالْخُرُوجُ
 قَدْ اُعْتَبِرَ فِي الْمَوْضُوعِ
 فَلَا حَاجَةَ اِلَى اِعَادَتِهِ فِي الْمَحْمُولِ

اس سے اعم ہوگا۔ جس کی وجہ ہم نے اپنے رسالہ
 لمع الاحکام میں بیان کی ہے کہ شراب اور
 پیشاب کی قے قلیل حدت نہیں، تو اس پر نجس
 صادق ہوگا اور لا خارج غیر حدت صادق نہ ہوگا،
 بلکہ وہ خارج غیر حدت ہے۔ تو ضروری ہے
 کہ نجس سے نجس بالخروج مراد ہو، جیسا کہ وہیں ہم
 نے تحقیق کی ہے۔ اس صورت میں وہ لا خارج
 غیر حدت سے اخص ہوگا۔ اس لئے کہ ہر نجس
 بالخروج پر یہ صادق آئے گا کہ وہ خارج غیر حدت
 نہیں بلکہ حدت ہے۔ اور ہر لا خارج غیر حدت
 پر یہ صادق نہ ہوگا کہ وہ نجس بالخروج ہے۔ اس
 لئے کہ ہو سکتا ہے کہ وہ سرے سے خارج ہی
 نہ ہو۔ تو اب قضیہ کا مال یہ ہوگا کہ ہر وہ جو
 بدن مکلف سے خارج غیر حدت ہے تو وہ لا نجس
 بالخروج ہے۔ اور اس کا عکس نقیض یہ
 ہوگا، ہر وہ جو نجس بالخروج ہے وہ لا خارج
 غیر حدت ہے اور یہ جب ایسا ہوگا تو لا خارج
 غیر حدت کے دو مصداقوں میں سے پہلی صورت
 منتفی ہوگئی۔ اس لئے کہ نجس بالخروج بلاشبہ
 خارج ہے تو صرف یہ صورت رہی کہ خارج
 حدت ہو۔ اور خروج کا اعتبار موضوع میں
 ہو چکا ہے تو اسے محمول میں دوبارہ لانے کی
 کوئی ضرورت نہیں۔ تو خلاصہ عکس یہ ہوگا
 کہ ہر نجس بالخروج حدت ہے۔

اس سے واضح ہوا کہ اس میں موضوع کے اندر بدن مکلف سے نکلنے والی چیزوں کی قید کہاں سے آئی، اور صا پر اور "حدث" پر وارد ہونے والا سلب اس کے محمول سے کیسے نکل گیا یہاں تک کہ صرف لفظ حدث رہ گیا۔ تو برجندی اور شیخ اسماعیل سے دونوں اعتراض ایک ساتھ اٹھ گئے۔ صرف یہ مواخذہ رہ گیا کہ اسے سالبۃ الطرفين کیوں مانا، گویا برجندی رحمہ اللہ تعالیٰ نے یہ دیکھا کہ سلب موجود ہے اگرچہ متعلق ہی میں ہے۔ اور اس میں کوئی بڑا حرج نہیں۔ اسی طرح تحقیق ہونی چاہئے اور خدائے برتر ہی مالک توفیق ہے۔

یوں ہی اگر سالبہ ہو تو اس میں بھی حمل مذکور ضروری ہے۔ کیونکہ اس میں شک نہیں کہ مراد کلیہ ہے۔ اس لئے کہ مقصود ایک ضابطہ عطا کرنا ہے تو خارج غیر حدث سے نجاست کلی طور پر مسلوب ہوئی، تو نجس اس کا مباین ہوگا، اور مباین اسی صورت میں ہوگا جب نجس بالخروج مراد ہو اس لئے کہ اگر یہ مراد نہ ہو تو اعلم ہو جائے گا جس کا سبب مذکورہ مسئلہ خمر ہے۔ لیکن ان کی مراد ایجاب ہی ہے جیسا کہ آپ کو معلوم ہوا۔ اب رہا برجندی کا یہ قول کہ اگر یہ کلیہ قے کے باعث سے متعلق ہو تو اس کی ایک وجہ

فیخرج فذلک العکس ان کل نجس بالخروج حدث فتبین ان فیہ من این جاء التقید بالاشیاء الخارجة من بدن المكلف فی موضوعه وكيف خرج السلب الوارد علی ما وعلی الحدث من محموله حتی لم یبق فیہ الا لفظ حدث فارفع الایراد ان معاً عن البرجندی والشیخ اسماعیل جمیعاً انما بقى الاخذ علی اخذها سالبۃ الطرفين وکانہ رحمہ اللہ تعالیٰ نظر الی وجود السلب ولو فی المتعلق ولیس فیہ کبر و مشاحة هکذا ینبغی التحقیق واللہ تعالیٰ ولی التوفیق۔

وکذلک ان کانت سالبۃ لابد ایضا من الحمل المذكور اذ لا شک ان المراد کلیۃ لان المقصود اعطاء ضابطۃ فقد سلبت النجاسة کلیۃ عن الخارج غیر حدث فیکون النجس مبایناً له ولا یباینہ الا بارادة النجس بالخروج اذ لولاها لکانت اعم لمسألة قی الخسر المذكورة لکن مرادهم هو الايجاب کما علمت۔

اما قول البرجندی هذه کلیۃ لوجعلت متعلقة بمباحث القی

لکان له وجه اقول کیف وانهم جیعا
انما ینذکرونہا تلومسائل القح و
قوله سلمت عن توہم الدوہ
اقول وجہات اعطاء القضية
انما هو لیکتسب علم عدم النجاسة
من علم عدم الحديثی و علم
عدم الحديثی یتوقف علی علم عدم
النجاسة اذ لو کان نجسا لکان حدثا
فیدور، وانما قال توہم لان العلم بعدہ
الحديثی یحصل بتصریح الفقہ
فالمراد کلہا سمعتہ من علمائنا
انہ لا ینقض الطہارة فاعلموا انہ
لیس بخروجہ نجسات لہ
نجسا دخل من خارج فہو طاهر
وہذا ظاہر، وصلى الله تعالى على
اطهر طیب واطیب طاهر، وعلى اله
وصحبه الاطائب الاطاهر، والحمد
لله رب العالمین فی الاول و
الاخر والباطن والظاہر۔

ولنسم هذا التحرير المنير
المنفرد بهذا التحرير والتجوير الطرائف
المعلم فيما هو حدث من احوال الدماء^{۱۳۲۴}

ہوگی اقول اس سے متعلق کیسے نہیں جبکہ
سبھی حضرات اسے مسائل قح کے بعد متصلاً ہی
ذکر کرتے ہیں۔ قول برجندی، دور کے توہم سے
سلامت رہتا اقول اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ ضابطہ
اسی لئے ہے کہ حدث نہ ہونے کے علم سے نجس
نہ ہونے کا علم حاصل ہو جائے۔ اور حدث نہ ہونے
کا علم نجس نہ ہونے کے علم پر موقوف ہے۔ اس
لئے کہ اگر نجس ہوگا تو حدث ہوگا تو دور ہوگا۔
توہم دور اس لئے کہا کہ حدث نہ ہونے کا علم
فقہ کی تصریح سے ہوتا ہے تو مقصد یہ ہے کہ
جب ہمارے علمائے سنو کہ وہ ناقض طہارت
نہیں تو جان لو کہ وہ اپنے خروج سے نجس نہیں۔
تو اگر وہ ایسا نجس نہیں جو خارج سے داخل
ہوا ہو تو وہ ظاہر ہے اور یہ ظاہر ہے۔ اور
اللہ تعالیٰ رحمت نازل فرمائے سب سے پاک
طیب اور سب سے پاکیزہ ظاہر پر، اور ان
کے اطیب والطرال واصحاب پر۔ اور
تمام ترمذ اللہ تعالیٰ کے لئے جو سارے جہانوں
کا پروردگار ہے، حمد شروع میں بھی آخر میں بھی
اور باطن میں بھی اور ظاہر میں بھی۔

اور ہم اس تحریر منیر کو جو اس تنقیح و تزیین
میں منفرد ہے الطرائف المعلم فیما هو
حدث من احوال الدماء (۱۳۲۴)

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی سَيِّدِنَا وَاٰلِهِ وَاَصْحَابِهِ وَسَلَّمَ ، وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ
عَلٰی مَا عَلِمَ ، وَاللّٰهُ سَبِيْحُنْهٖ
وَتَعَالٰی اَعْلَمُ۔

(نشان زدہ نفثش خُون کے اُن احوال کے بیان میں
جو حدیث میں) سے موسوم کریں۔ اور خدائے برتر کا
دروہ ہو ہمارے آقا، اُن کی آل اور اُن کے اصحاب
پر اور سلامتی ہو۔ اور خدا کا شکر ہے اس پر جو اس نے
تعلیم فرمایا۔ اور خدائے پاک برتر ہی تو خوب علم ہے۔ (تہ)

(رسالہ الطراز العلم فیما هو حدیث من احوال الدہ ختمہ ۱۰۰)